

Nota inspraak en vooroverleg
Bestemmingsplan "Uitbreiding Mado conserven
Ossendrecht"

Collegebesluit: 5-1-2016

Inhoudsopgave

- | | |
|-------------------------------------|--------|
| 1. Inleiding | pag. 3 |
| 2. Lijst van ingekomen reacties | pag. 4 |
| 3. Beantwoording ingekomen reacties | pag. 5 |

1. Inleiding

Van 16 juli tot en met 26 augustus 2015 heeft het voorontwerp bestemmingsplan "Uitbreiding Mado conserven Ossendrecht" ter inzage gelegen. Tijdens de inzageperiode is door 1 partij een inspraakreactie ingediend en is door twee instanties gereageerd in het kader van het vooroverleg. Een overzicht van de ingediende reacties vindt u in het volgende hoofdstuk. In hoofdstuk 3 wordt verslag gedaan van de beantwoording van alle reacties.

2. Lijst van ingekomen reacties

De volgende personen hebben een inspraakreactie ingediend tegen het voorontwerpbestemmingsplan "Uitbreiding Mado conserven Ossendrecht":

	Indiener	Adres	Woonplaats
1		Burg. Voetenstraat	Ossendrecht

De volgende instanties hebben gereageerd in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening:

	Indiener	Adres	Woonplaats
2	Waterschap Brabantse Delta	Postbus 5520	Breda
3	Provincie Noord-Brabant	Postbus 90151	's-Hertogenbosch

3. Beantwoording reacties

1. **Burg. Voetenstraat te Ossendrecht**

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan al 25 jaar in de buurt te wonen. Ze hebben van de eigenaren van de fabriek niets gehoord, alhoewel ze bijna buren zijn.*
2. *Indiener geeft aan dat de uitbreiding fors is en de overlast van de fabriek niet zal verminderen.*
3. *Indiener geeft tevens aan niet te begrijpen dat in 2015 dit plan overwogen wordt in een woongebied dat bovendien gelegen is bij de Brabantse Wal en waardevol wat betreft natuur, archeologisch en toeristisch.*
4. *Indiener heeft tevens vragen over de stankoverlast, het matig werkende riool in de Burg. Voetenstraat dat waarschijnlijk ook is aangetast door het vele verkeer.*
5. *Indiener geeft aan dat in het rapport dat Mado heeft laten maken staat dat het betreffende perceel geen enkele natuurwaarde heeft. Naar mening van de indiener is daar geen behoorlijk onderzoek naar gedaan. Zelf geeft de indiener aan vleermuizen en zeldzame vogels gezien te hebben.*
6. *Indiener merkt ook op dat als de plannen doorgaan de suggestie van de bewoners van nummer 22 t/m 34 om een ronde hoek in de houtwal op te nemen de voorkeur verdient*
7. *Tenslotte geeft indiener aan dat de Heemkundekring de kans moet krijgen nader archeologisch onderzoek te doen.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. De initiatiefnemer heeft in de planvorming rond de bedrijfsuitbreiding uitsluitend de direct aanwonenden betrokken die eveneens in het plangebied opgenomen zijn. De verdere omwonenden zijn niet specifiek betrokken door de initiatiefnemer bij het opstellen van zijn uitbreidingsplan. Middels bekendmaking van voorliggend voorontwerp bestemmingsplan is eenieder die belangstelling heeft in het plan hiervan in kennis gesteld en heeft de gelegenheid gekregen hierop in te spreken.
2. Zoals omschreven in de plantoelichting is en blijft het bedrijf omgeven door een afschermdende en groenblijvende wal. Hiermee blijft de bestaande afscherming van het bedrijf voor de omwonenden intact. Daarnaast is tevens aangetoond dat het bedrijf, met uitbreiding, zal voldoen aan de geldende milieuregelgeving.
3. De gewenste bedrijfsuitbreiding vindt plaats op agrarische grond gelegen tussen het bestaande bedrijf en bestaande woonbebouwing. Het is economisch niet mogelijk het bedrijf te verplaatsen naar een andere locatie en ook uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten binnen het bestaande bedrijfsoppervlakte is niet mogelijk. Vanwege de uitbreiding van het bedrijf op gronden buiten de bestaande kern moet de uitbreiding voldoen aan vele voorwaarden, zoals landschappelijke inpassing, afscherming en degelijke.
4. Mogelijke problemen aan de werking van het huidige riool in de Burg. Voetenstraat zijn geen onderdeel van voorliggend bestemmingsplan. De voorliggende bedrijfsuitbreiding betreft opslagruimte, waarbij voldaan wordt aan de regels van het waterschap. Met het plan wordt geen extra druk op het bestaande riool gelegd.
5. Betreffende grond is momenteel agrarisch in gebruik. Er worden geen natuurwaarden verwacht. In het plan zal nader ingegaan worden op verwachte natuurwaarden (middels extra onderzoek). Uit extra onderzoek blijkt dat het plangebied geen bijzondere natuurwaarden kent.
6. Er wordt kennis genomen van deze reactie.
7. De planregels van dit bestemmingsplan laat, vanwege de archeologische vereisten, ter plaatse van de nieuwe tuinen geen extra bebouwing van meer dan 100 m² toe.

2. Waterschap Brabantse Delta, Postbus 5520, 4801 DZ Breda

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

- 1. Indiener geeft aan dat in de plantoelichting wordt verwezen naar oud beleid van het waterschap. Tevens moet voor het bepalen van de benodigde retentiecapaciteit uitgegaan worden van diverse beleidsregels. Dat betekent dat voor het plan bij een toename van verhard oppervlak van 2191 m² een retentievoorziening die minimaal 131 m³ hemelwater kan bergen moet worden aangelegd en dat deze voorziening aan enkele nadere eisen moet voldoen. Indiener geeft hierbij aan het hergebruik van het opgevangen hemelwater toe te juichen. Indien de opslagtanks altijd (ook in extreme situaties) voldoende opvangcapaciteit hebben om de geëiste aantal m³'s op te vangen is dit akkoord.*
- 2. Indiener geeft tevens aan dat het afkoppelen van bestaand verhard oppervlak tot 10.000 m² (in dit geval daken) volgens de algemene regels toegestaan is en hoeven hiervoor geen compenserende maatregelen worden getroffen.*
- 3. Indiener verzoekt in de waterparagraaf aandacht te schenken aan het gebruik van milieuvriendelijke bouwmaterialen en het achterwege laten van uitlogende bouwmaterialen.*
- 4. Indiener geeft verder aan dat als er veranderingen plaatsvinden in de afvoer van vervuild water vanuit de inrichting en mogelijk aanpassingen nodig zijn aan de omgevingsvergunning waarvoor de omgevingsdienst en/of het waterschap bevoegd gezag is.*
- 5. Indiener geeft aan dat op de perceelgrens categorie B waterlopen lopen. Indien er werkzaamheden of wijzigingen aan deze waterlopen plaatsvinden, dan is dat vergunningsplichtig. De aanliggende eigenaren zijn verplicht deze waterlopen te onderhouden, zodat de wateraan- en afvoer gegarandeerd blijft.*
- 6. Indiener geeft aan geen opmerkingen over de planregels en de verbeelding te hebben.*
- 7. Indiener wijst er voorts op dat voor werkzaamheden op of in de nabijheid van oppervlaktewaterlichamen en waterkeringen en voor het onttrekken en/of retourneren van grondwater op basis van de Keur een melding of vergunning benodigd kan zijn.*
- 8. Tenslotte geeft indiener aan dat op basis van het voorontwerp onder voorbehoud een positief wateradvies gegeven wordt, waarbij het voorbehoud betrekking heeft op het aanpassen van de toelichting aan de nieuwe keur en beleid van het waterschap.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. De plantoelichting wordt aangepast aan het meest recente beleid van het waterschap. De opslagtanks voor opvang van regenwater t.b.v. hergebruik zullen zo gedimensioneerd worden dat deze altijd voldoende capaciteit hebben om de geëiste m³'s op te vangen.
2. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
3. In de plantoelichting zal hieraan aandacht besteedt worden.
4. Indien nodig zullen de benodigde vergunningen aangevraagd worden bij het daarvoor bevoegde gezag.
5. Indien nodig zullen de benodigde vergunningen aangevraagd worden bij het daarvoor bevoegde gezag.
6. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
7. Indien nodig zullen de benodigde vergunningen aangevraagd worden bij het daarvoor bevoegde gezag.
8. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

3. Provincie Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

- 1. Indiener geeft aan dat het bestaande bedrijf al is groter dan 5000 m², namelijk 25.000 m², en wordt verder uitgebreid. Op deze uitbreiding is dan ook het gestelde in artikel 6.10, lid 3 van de Verordening van toepassing omdat de uitbreiding buiten bestaand stedelijk gebied is gelegen. Blijkens dit artikellid geldt ook voor deze uitbreiding het gestelde in 4.6, lid 2 van de Vr.*
- 2. Indiener geeft aan dat de toelichting van het bestemmingsplan voornamelijk een beschrijving bevat van de noodzaak van de uitbreiding van het niet-agrarisch bedrijf (conservenfabriek), namelijk het beperken van het aantal vervoersbewegingen. Deze beschrijving wordt onvoldoende geacht om te kunnen worden aangemerkt als een onderbouwing zoals bedoeld in artikel 6.10, lid 3 inclusief artikel 4.6, lid 2 van de Verordening en waarmee voldaan wordt aan de ladder.*

3. *Indiener geeft aan dat de toelichting onvoldoende verantwoording bevat over de aantoonbare ruimtelijk-economische belangen voor de langere termijn die noodzaken tot uitbreiding ter plaatse. Daarbij wordt opgemerkt dat het ontbreken van de mogelijkheden tot verplaatsing van het bedrijf naar daartoe geëigend bedrijventerrein alleen wordt gemotiveerd vanuit de financiële middelen.*
4. *Indiener geeft aan dat voor wat betreft de onderbouwing t.a.v. de Ladder dat deze uitbreiding in het buitengebied in trede 2 ten onrechte wordt beschouwd als bouwen binnen bestaand stedelijk gebied. Tevens ontbreekt inzicht in het voorgestane gebruik/bestemming van de locatie welke door het bedrijf wordt verlaten.*
5. *Indiener geeft aan dat, aangezien de uitbreiding is geprojecteerd in de Groenblauwe mantel, volgens artikel 6.10, lid 3 sub c Vr , een uitbreiding van een bestaande niet-agrarische functie gepaard dient te gaan met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat ter voldoening aan deze voorwaarde het bedrijfsperceel landschappelijk zal worden ingepast door middel van het verplaatsen van een bestaande wal met begroeiing. In de toelichting is geen verantwoording opgenomen van de ecologische en landschappelijke kwaliteiten ter plaatse en op welke wijze het bestemmingsplan daaraan een positieve bijdrage aan levert. Indiener vraagt zich af of de voorgestane landschappelijke inpassing beschouwd kan worden als een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.*
6. *Tenslotte geeft de indiener aan dat de uitbreiding van het niet-agrarische bedrijf in het buitengebied een ruimtelijke ontwikkeling is, die voor wat betreft de kwaliteitsverbetering van het landschap, zoals genoemd in artikel 3.2 Vr, valt in categorie 3 van het regionale afsprakenkader 'Toepassing Kwaliteitsverbetering van het landschap in de regio West-Brabant' d.d. 26 juni 2013. Indiener constateert dat het bestemmingsplan voorziet in een landschappelijke inpassing door het verplaatsen van een bestaande aarden wal met beplanting naar de rand van het perceel, maar dat het bestemmingsplan geen verantwoording biedt in de voor deze ruimtelijke ontwikkeling benodigde kwaliteitsverbetering.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
2. De plantoelichting wordt aangevuld en verhelderd op dit aspect, zodat in het plan voldoende onderbouwing geleverd wordt op deze punten.
3. De plantoelichting is aangevuld op dit aspect en voorzien van een nadere onderbouwing op dit aspect.
4. De onderbouwing van trede 2 van de Ladder is aangepast in de toelichting , waarbij de uitbreiding is beschouwd als bouwen buiten bestaand stedelijk gebied. Tevens is de plantoelichting aangevuld met het voorgestane gebruik van de opslaglocatie welke door het bedrijf wordt verlaten.
5. Het plan is aangevuld met de gevraagde verantwoording van de aanwezige ecologische en landschappelijke kwaliteiten.
6. In de plantoelichting is ingegaan op de positieve bijdrage van het plan op de landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbetering, conform het genoemde regionale afsprakenkader.