

Nota beantwoording zienswijzen
Bestemmingsplan
"Uitbreiding Mado conserven Ossendrecht"

Collegebesluit: 17-05-2016

Raadsbesluit: 30-06-2016

Inhoudsopgave

- | | |
|--|--------|
| 1. Inleiding | pag. 3 |
| 2. Lijst van ingekomen zienswijzen | pag. 4 |
| 3. Beantwoording ingekomen zienswijzen | pag. 5 |

1. Inleiding

Van 14 januari tot en met 24 februari 2016 heeft het ontwerp bestemmingsplan "Uitbreiding Mado conserven Ossendrecht" ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is door 1 partij en één instantie een zienswijze ingediend tegen dit plan. Een overzicht van de ingediende zienswijzen vindt u in het volgende hoofdstuk. In hoofdstuk 3 wordt verslag gedaan van de beantwoording van deze zienswijzen.

2. Lijst van ingekomen zienswijzen

De volgende partijen hebben een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan "Uitbreiding Mado conserven Ossendrecht":

	Indiener	Adres	Woonplaats
1		Burg. Voetenstraat	Ossendrecht

De volgende instantie heeft gereageerd op het plan:

	Indiener	Adres	Woonplaats
2	Provincie Noord-Brabant	Postbus 90151	's-Hertogenbosch

Beantwoording zienswijzen

1. [REDACTED], Burgemeester Voetenstraat [REDACTED], Ossendrecht

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

- 1. Indiener geeft aan dat bijlage 3 van de plantoelichting slechts een deel van de gevoerde correspondentie tussen het bedrijf en de direct omwonenden bevat. Met name een verwijzing naar de afsluitende bespreking van 8 juni 2015 en het daar bereikte voorlopige akkoord wordt gemist. Naar mening van de indiener zou via dit bestemmingsplan een ondertekende overeenkomst bindend verklaard moeten worden, zodat het aandeel van de bewoners in het proces vastgelegd wordt en ruimte blijft bestaan voor toekomstig overleg ter zake. Indiener geeft aan dat er nog enkele open einden zijn (o.a. toegang onderhoudspad, woonrijpe oplevering tuinen, dempen sloot) die een extra inspanning van initiatiefnemer vragen. Hierbij kan mogelijke uitwerking zijn weg vinden voor of via de nog te volgen procedure voor een omgevingsvergunning.*
- 2. Indiener geeft aan, zoals ook hiervoor aangeduid, dat de toegang tot het in het plan opgenomen onderhoudspad nog niet geregeld is. Weliswaar kunnen betrokkenen het pad, op afspraak, via het terrein van initiatiefnemer bereiken, maar handig is dat niet. Een voorgesteld alternatief via de oostzijde zou een mooie oplossing zijn geweest, maar heeft geen formeel karakter, wat indiener ongewenst vindt en niet passend bij de gewekte verwachtingen. Indiener geeft aan dat aan initiatiefnemer verzocht is tot overeenstemming te komen met de eigenaar van het betrokken perceel van derden, eventueel in samenwerking met de gemeente. Indiener vraagt de gemeente hierbij om zijn verzoek op dit punt kracht bij te zetten.*
- 3. Indiener geeft verder aan dat de afgesproken afronding van de bestemming groen c.q. aarden wal niet correct op de verbeelding aangegeven is. De toezegging dat het ontwerp van de buurt zal worden gerespecteerd volstaat niet. Indiener verzoekt dan ook de bestemming groen en bedrijf in de definitieve verbeelding op correcte wijze aan te passen.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. De correspondentie in bijlage 3 van de plantoelichting zal aangevuld worden om ook de genoemde afronding van de overleggen tot op heden weer te geven. De genoemde nog openstaande punten zijn echter niet van invloed op het bestemmingsplan en de regeling hierin. Een overeenkomst op die aspecten kan dan ook niet afgedwongen worden via het bestemmingsplan. Dat hoeft niet in de weg te staan van het verder voeren van overleg op de nog genoemde 'open einden' en daadwerkelijk vastleggen van deze afspraken middels een private overeenkomst tussen initiatiefnemer en direct betrokkenen.
2. Het genoemde onderhoudspad is in het voorliggende bestemmingsplan gelegen in de bestemming 'Groen' met de aanduiding 'houtwal' en als zodanig specifiek genoemd in de planregels. Het pad, waarover ook de tuinen van de indiener en andere aanwonenden bereikt kunnen worden, is toegankelijk via het bedrijfsperceel van initiatiefnemer. Een alternatieve bereikbaarheid is zonder medewerking van derden niet mogelijk te maken. Het regelen van de toegang door specifieke personen van een pad valt echter niet onder de reikwijdte van de regeling van een bestemmingsplan, maar dient privaatrechtelijk geregeld te worden. Voorliggend bestemmingsplan staat hier niet aan in de weg.
3. De ligging van de geprojecteerde aarden wal zal op de verbeelding in overeenstemming worden gebracht met wat afgesproken is tussen initiatiefnemers en direct aanwonenden.

2. Provincie Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

- 1. Indiener geeft aan dat het plan voorziet in een berekening van de kwaliteitsverbetering op grond van categorie van het afsprakenkader, dat grotendeels besteed wordt aan keerwanden ten behoeve van een aarden wal. Deze inpassing van het bedrijf wordt niet aangemerkt als een kwaliteitsverbetering van het landschap die op basis van artikel 3.2. plaats moet vinden.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. De initiatiefnemer zal om, naast de reeds in het plan opgenomen landschappelijke inpassing, te voorzien in een goede kwaliteitsverbetering van het landschap in aanvulling ook daarin investeren. Het gaat daarbij in bijdragen in gemeentelijke projecten voor kwaliteitsverbetering van het landschap, zoals opgenomen in het mede door de provincie onderschreven project 'Landschappen van Allure'. Deze investeringen worden nader omschreven alsmede ook gekwantificeerd en opgenomen in de betreffende 'berekening kwaliteitsverbetering van het landschap'.