

Nota beantwoording zienswijzen
Bestemmingsplan
"Mattemburgh 2016"

CONCEPT

Collegebesluit: xx-xx-2016

Raadsbesluit: xx-xx-2016

Inhoudsopgave

- | | |
|--|--------|
| 1. Inleiding | pag. 3 |
| 2. Lijst van ingekomen zienswijzen | pag. 4 |
| 3. Beantwoording ingekomen zienswijzen | pag. 5 |

1. Inleiding

Van 22 september tot en met 2 november 2016 heeft het ontwerp bestemmingsplan "Mattemburgh 2016" ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is door geen particuliere partij en twee instanties een zienswijze ingediend tegen dit plan. Een overzicht van de ingediende zienswijzen vindt u in het volgende hoofdstuk. In hoofdstuk 3 wordt verslag gedaan van de beantwoording van deze zienswijzen.

2. Lijst van ingekomen zienswijzen

De volgende instanties hebben gereageerd op het ontwerpbestemmingsplan "Mattemburgh 2016":

	Indiener	Adres	Woonplaats
1	Provincie Noord-Brabant	Postbus 90151	's-Hertogenbosch
2	Gasunie Transport Services B.V.	Postbus 181	Groningen

Beantwoording zienswijzen

1. Provincie Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan dat het plan op hoofdlijnen past binnen de kaders van de Verordening. Ook de natuurcompensatie voldoet aan de gestelde voorwaarden. Wel dient voor de vaststelling van het bestemmingsplan de procedure voor herbegrenzing van de EHS te zijn afgerond.*
2. *Indiener geeft verder aan dat in het kader van het vooroverleg enkele opmerkingen gemaakt zijn over de bescherming van de EHS. Hoewel aangegeven is dat deze opmerkingen verwerkt zouden zijn in het ontwerpplan, is dat nog niet gebeurd. Indiener handhaaft daarom de opmerkingen uit het vooroverleg, hieronder weergegevens onder punt 3 en 4.*
3. *Een deel van het plangebied is gelegen binnen de EHS, waarbij het beleid ingevolge artikel 5.1 VR gericht is op strikte bescherming van de ecologische waarden en kenmerken. Gezien de regeling in artikel 15.1.1 van de planregels (in het ontwerp vernummerd naar artikel 17) valt op dat binnen de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' diverse werkzaamheden mogelijk gemaakt kunnen worden die volgens de indiener niet gericht zijn op de bescherming van de EHS, zoals de aanleg van drainage en omzetting naar boomteelt. Indiener geeft aan dat dergelijke werkzaamheden niet afweegbaar zouden moeten zijn in de EHS en dan ook niet opgenomen zouden moeten zijn binnen een aanlegvergunningstelsel. Indiener verzoekt dan ook de genoemde werken en werkzaamheden uit de planregels te verwijderen. De bestaande wegen/paden/verhardingen, voor zover gelegen in de EHS, kunnen in de bestemmingsomschrijving worden opgenomen.*
4. *Indiener geeft tevens aan dat de verdere werkzaamheden in artikel 15.1.1. onder e (nummers 1,3,5 en 7) zie zich mogelijk wel kunnen verhouden met de EHS, slechts plaats kunnen vinden indien de waarden niet worden aangetast. Indiener verzoekt dan ook om in artikel 15.1.3. sub b en c het woord 'onevenredig' te schrappen, voor zover betrekking hebbend op de EHS.*
5. *Tenslotte geeft indiener aan dat naar aanleiding van de vooroverlegreactie in de planregels een koppeling gelegd is naar het versterkingsplan Mattemburgh, maar dat binnen de bestemming Natuur-Landgoed nog geen koppeling is met het natuurcompensatieplan. Indiener verzoekt deze koppeling alsnog op te nemen in artikel 3 van de planregels.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. De procedure voor aanpassing van de EHS zal tijdig doorlopen zijn.
2. Betreurd wordt dat de toegezegde aanpassingen niet geheel verwerkt zijn in het ontwerpplan. Deze aanpassingen zullen alsnog verwerkt gaan worden in dit plan.
3. Het plan wordt hierop aangepast middels het verwijderen dan wel toevoegen van de betreffende regels uit het plan.
4. Het plan wordt hierop aangepast middels aanpassing van de regels door het schrappen van het woord 'onevenredig' voor zover betrekking hebbend op de EHS.
5. Het natuurcompensatieplan is reeds in artikel 4.2.7. van de regels verankerd in het plan. Na nader overleg heeft de indiener aangegeven dat de zienswijze op dit punt dan ook kan vervallen.

2. Gasunie Transport Services B.V., Postbus 181, 9700 AD Groningen

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener verzoekt artikel 5 lid 3 van de planregels aan te passen en uit te breiden om tot een voldoende bescherming van de in het plangebied en directe omgeving gelegen gastransportleidingen te komen.*
2. *Daarnaast geeft indiener aan dat in het plan de dubbelbestemming 'Leiding-Gas-1' samenvalt van enkele andere (dubbel)bestemmingen. Conform jurisprudentie moet hierbij een onderlinge rangorde aangegeven te worden, wat nu niet het geval is. Indiener verzoekt deze rangorde op te nemen waarbij, vanuit veiligheidsaspecten, de bestemming 'Leiding-Gas-1' voorrang krijgt.*
3. *Tenslotte geeft indiener aan dat de nu opgenomen werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden onvoldoende zijn om een veilig en bedrijfszeker gastransport te waarborgen en gevaar te beperken. Daarom verzoekt indiener artikel 5.4.1 uit te breiden voor enkele specifieke werkzaamheden.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. Het plan wordt hierop aangepast middels het verwijderen dan wel toevoegen van de betreffende regels uit het plan.
2. Het plan wordt hierop aangepast middels het toevoegen van rangorde voor de dubbelbestemmingen in de planregels.
3. Het plan wordt hierop aangepast middels het toevoegen van de betreffende regels aan het plan.