

Nota beantwoording zienswijzen
Bestemmingsplan
"Woningbouw De Dreef 21, Putte"

Collegebesluit: 10-10-2017

Raadsbesluit: 9-11-2017

Inhoudsopgave

- | | |
|--|--------|
| 1. Inleiding | pag. 3 |
| 2. Beantwoording ingekomen zienswijzen | pag. 4 |

1. Inleiding

Van 6 juli tot en met 16 augustus 2017 heeft het ontwerp bestemmingsplan "Woningbouw De Dreef 21, Putte" ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is door 3 partijen een zienswijze ingediend op dit plan. Een overzicht van de ingediende zienswijzen vindt u in onderstaande lijst. In hoofdstuk 2 wordt verslag gedaan van de beantwoording van deze zienswijzen.

Lijst van ingekomen zienswijzen

	Indiener	Adres	Woonplaats
1	Familie [REDACTED]	Zes Oktoberlaan [REDACTED]	Putte
2	Familie [REDACTED]	Zes Oktoberlaan [REDACTED]	Putte
3	Familie [REDACTED]	Zes Oktoberlaan [REDACTED]	Putte

2. Beantwoording zienswijzen

1. Familie ██████████, Zes oktoberlaan ██████████ Putte.

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan dat hun bezwaarschrift van 13 maart 2017 niet correct behandeld is. Het bezwaarschrift is niet formeel behandeld volgens de verordening beroep en bezwaarschriften. Indiener geven aan lang in het ongewisse te zijn geweest en vervolgens uitsluitend een nota inspraak ontvangen te hebben.*
2. *Verder geeft indiener aan ze in 1990 met de toenmalige gemeente Putte een mondelinge overeenkomst gesloten hadden om een kavel van 500 m2 aan te kopen. Het plan waarin dat kavel gelegen was is, door toedoen van initiatiefnemer, aangepast waardoor indiener meer dan 10% van de toegezegde grondoppervlakte moest inleveren. De zienswijze van de gemeente, zoals opgenomen in het schrijven van 28-6-2017, is dan ook niet correct.*
3. *Ook wordt aangegeven dat het parkeerbeleid van de gemeente al grotendeels gedoogd wordt in verschillende overtredingen aangaande stoep parkeren. Doordat de Zes oktoberlaan ter plaatse al redelijk smal is en er slechts eenzijdig geparkeerd kan worden zal door de komst van twee vrijstaande woningen aldaar de parkeerdruk en overlast toenemen.*
4. *Doordat de 'Hogeborg fase 2' ten tijde van de gemeente Putte is opgezet onder nadrukkelijke beschrijving 'kindvriendelijke' woonomgeving zal de veiligheid van de kinderen in de straat ernstig in het gedrang komen. Indiener wil dramatische gevolgen voor kinderen herleiden naar nul in zijn woonomgeving.*
5. *De groenvoorziening ten tijde van het plan 'Hogeborg fase 2' was beperkt en voldeed niet aan de vereiste oppervlakte. Hierdoor is een strook groen aangelegd grenzend aan de achterzijde van de achtertuinen van De Dreef 21. De voorlopige optie tot koop aan de initiatiefnemer is dan ook voorbarig en ondoordacht.*
6. *De initiatiefnemer verkondigt aan eenieder dat hij al toestemming heeft voor het bouwen van twee woningen. Dit is echter onjuist en intimiderend gedrag naar de buurtbewoners. Initiatiefnemer heeft ook nooit enig contact gelegd naar de buurtbewoners. Indiener geeft aan dat het misschien verstandiger is dat initiatiefnemer erop gewezen wordt wat de planstatus inhoudt.*
7. *Indiener geeft tenslotte aan dat als de toenmalige Putte nog bestaan zou hebben, dat zij voorliggende ontwikkeling nooit toegestaan hadden, al was het vanwege de eer en omdat de toenmalige gemeente Putte en de omwonenden financieel benadeeld zijn door de initiatiefnemer.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. Het schrijven van indiener van 13 maart 2017, ontvangen 15 maart 2017 betrof het voorontwerp van voorliggend bestemmingsplan, dat in die periode ter inzage lag. Dit schrijven is dan ook als inspraakreactie op dit bestemmingsplan in behandeling genomen en op die manier verder afgehandeld. Hierbij zijn de formele procedures gevolgd. De behandeling van alle ingekomen inspraakreacties heeft geresulteerd in een beantwoording van de ingekomen inspraak door ons college zoals opgenomen in de toegezonden inspraaknota.
2. In de inspraaknota is de inspraakreactie van indiener samengevat, met daarop een reactie waarin ook zeer kort de feitelijke gang van zaken uit begin jaren 90 geschetst is. De gang van zaken van de betreffende afgehandelde kwestie uit begin jaren 90 is meegewogen bij de besluitvorming over voorliggend plan, maar heeft niet geleid tot een ander oordeel over de voorliggende ontwikkeling.
3. Voor parkeren geldt dat in het bestemmingsplan vermeld staat dat er voldaan moet worden aan de parkeernormen vermeld in het ASVV 2012. Op deze kavels komt het er op neer dat er minimaal 2 parkeerplaatsen op eigen terrein moeten komen. De betreffende percelen voorzien in voldoende ruimte om deze twee benodigde parkeerplaatsen op eigen terrein te realiseren. Parkeren aan de straat is dan ook niet nodig. Wanneer er toch bestuurders aan de straat parkeren zal de doorrijruimte beperkt zijn maar wel voldoende. De weg is er 5 meter breed en voor langs parkerende voertuigen kunnen we uitgaan van 2 meter breedte. Er blijft dus altijd drie meter ruimte over. Wanneer bestuurders de doorgang blokkeren waardoor bijvoorbeeld de brandweer er niet meer langs kan zijn zij strafbaar. In de praktijk zorgen parkeerders er eigenlijk altijd voor dat deze ruimte dan ook beschikbaar blijft. Wanneer er wél auto's geparkeerd staan heeft dit ook een groot voordeel. De doorrijruimte wordt dan smaller en de gereden snelheden worden dan ook altijd lager. Als er in de huidige situatie al sprake is van overlast door

geparkeerde voertuigen ontstaat deze overlast juist door bewoners die vaak hun tweede en soms zelfs derde auto niet op eigen terrein parkeren. Vrijwel elke woning in de directe omgeving van dit plangebied heeft de beschikking over twee parkeerplaatsen, namelijk de garage en de oprit. Overigens mag in de bocht niet worden geparkeerd en daarop kan verbaliseerd worden.

4. Zie reactie onder punt 3.
5. In het bestemmingsplan 'Herziening groenstroken Putte' (vastgesteld 5-11-2014) is de betreffende groenstrook als "specifieke vorm van wonen - gebruik als tuin bij wonen". Hieruit blijkt dat deze groenstrook in aanmerking komt om als tuin bij een woning gebruikt te gaan worden en als openbare groenstrook mag verdwijnen. In het op 12 juli 2017 vastgestelde 'Groenbeleidsplan 2017' wordt nogmaals aangegeven dat de gemeente inzet op de verkoop van snippergroen aan inwoners ter uitbreiding van hun tuin. De betreffende groenstrook behoort ook tot deze mogelijk te verkopen groenstroken. In lijn hiermee heeft initiatiefnemer het voornemen opgevat deze groenstrook aan te kopen van de gemeente en hiervoor een optie tot koop genomen.
6. De status van het plan is veelvuldig gecommuniceerd met de initiatiefnemer en hij is op de hoogte van het feit dat in het momenteel nog geldende bestemmingsplan voor de locatie pas één extra woning toegestaan is. Als gemeente zijn we ook helder over de huidige bouw mogelijkheden in het plangebied en in de communicatie hierover.
7. Voorliggend plan is beoordeeld aan de huidige regelgeving en inzichten, waarin geoordeeld is dat het plan voorziet in een goede ruimtelijke ordening. Vanuit dat oogpunt is besloten medewerking te verlenen aan dit plan.

2. Familie ██████████, Zes oktoberlaan ██████████ Putte

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan dat hun bezwaarschrift van 11 maart over 'inspraak voorontwerp bestemmingsplan' niet correct behandeld is. Indiener heeft 2 maanden moeten wachten op een reactie, maar er wordt wel verwacht dat binnen 6 weken een bezwaar ingediend wordt op het bestemmingsplan.*
2. *In de beantwoording van het bezwaar van indiener is aangegeven dat afgehandelde zaken uit het verleden niets af doen aan het beroep tegen het voorliggende bestemmingsplan. Indiener heeft om hun woning te kunnen realiseren destijds wel genoeg moeten nemen met meer dan 10% minder grond. Het perceel van de burens van indiener had daardoor minder ruimte zodat de garage achter in de tuin moest komen in plaats van naast de woning.*
3. *Ook wordt in de reactie op het bezwaar dat de 2 voorziene parkeergelegenheden bij de nieuw te realiseren woningen voldoende zou moeten zijn om de parkeerdruk te voorkomen. Naar mening van de indiener zal dat niet het geval zijn, omdat zeer regelmatig auto's noodgedwongen op de straat zelf moeten parkeren. Omdat de straat vrij smal is zullen die auto's voor overlast zorgen, wat hinder oplevert bij passerende auto's en niet ten goede komt aan de kindvriendelijke wijk.*
4. *Tenslotte geeft de initiatiefnemer volgens de indiener met enige regelmaat de indruk dat op beide percelen al gebouwd mag worden, terwijl er op 1 perceel nog steeds geen sprake is van een definitief bestemmingsplan, wat veel onrust geeft bij de omwonenden.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. Het schrijven van indiener, door heb aangehaald als bezwaarschrift, betrof het voorontwerp van voorliggend bestemmingsplan, dat in die periode ter inzage lag. Dit schrijven is dan ook als inspraakreactie op dit bestemmingsplan in behandeling genomen en op die manier verder afgehandeld. Hierbij zijn de formele procedures gevolgd. De behandeling van alle ingekomen inspraakreacties heeft geresulteerd in een beantwoording van de ingekomen inspraak door ons college zoals opgenomen in de toegezonden inspraaknota. Ook de reactieperiode van 6 weken voor zienswijzen op het ontwerpplan is conform de wettelijke bepalingen hierover.
2. Het voorliggende plan is beoordeeld aan de huidige regelgeving en inzichten, waarin geoordeeld is dat het plan voorziet in een goede ruimtelijke ordening. Vanuit dat oogpunt is besloten medewerking te verlenen aan dit plan. De gang van zaken van de door indiener genoemde afgehandelde kwestie uit begin jaren 90 is meegewogen bij de besluitvorming over voorliggend plan, maar heeft niet geleid tot een ander oordeel over de voorliggende ontwikkeling.
3. Voor parkeren geldt dat in het bestemmingsplan vermeld staat dat er voldaan moet worden aan de parkeernormen vermeld in het ASVV 2012. Op deze kavels komt het er op neer dat er

minimaal 2 parkeerplaatsen op eigen terrein moeten komen. De betreffende percelen voorzien in voldoende ruimte om deze twee benodigde parkeerplaatsen op eigen terrein te realiseren. Parkeren aan de straat is dan ook niet nodig. Wanneer er toch bestuurders aan de straat parkeren zal de doorrijruimte beperkt zijn maar wel voldoende. De weg is er 5 meter breed en voor langs parkerende voertuigen kunnen we uitgaan van 2 meter breedte. Er blijft dus altijd drie meter ruimte over. Wanneer bestuurders de doorgang blokkeren waardoor bijvoorbeeld de brandweer er niet meer langs kan zijn zij strafbaar. In de praktijk zorgen parkeerders er eigenlijk altijd voor dat deze ruimte dan ook beschikbaar blijft. Wanneer er wél auto's geparkeerd staan heeft dit ook een groot voordeel. De doorrijruimte wordt dan smaller en de gereden snelheden worden dan ook altijd lager. Als er in de huidige situatie al sprake is van overlast door geparkeerde voertuigen ontstaat deze overlast juist door bewoners die vaak hun tweede en soms zelfs derde auto niet op eigen terrein parkeren. Vrijwel elke woning in de directe omgeving van dit plangebied heeft de beschikking over twee parkeerplaatsen, namelijk de garage en de oprit. Overigens mag in de bocht niet worden geparkeerd en daarop kan verbaliseerd worden.

4. De status van het plan is veelvuldig gecommuniceerd met de initiatiefnemer en hij is op de hoogte van het feit dat in het momenteel nog geldende bestemmingsplan voor de locatie pas één extra woning toegestaan is. Als gemeente zijn we ook helder over de huidige bouw mogelijkheden in het plangebied en in de communicatie hierover.

3. Familie ██████████, Zes oktoberlaan ██████████ Putte

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

1. *Volgens indiener gaat voorliggend plan naar verwachting problemen opleveren voor de doorgang van het verkeer in de straat, daar de parkeergelegenheid buiten de bestaande opritten beperkt is.*
2. *Het bouwen van een huis zal voor indiener het uitzicht gaan belemmeren en zal de waarde van hun woning aanzienlijk verminderen.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. Voor parkeren geldt dat in het bestemmingsplan vermeld staat dat er voldaan moet worden aan de parkeernormen vermeld in het ASVV 2012. Op deze kavels komt het er op neer dat er minimaal 2 parkeerplaatsen op eigen terrein moeten komen. De betreffende percelen voorzien in voldoende ruimte om deze twee benodigde parkeerplaatsen op eigen terrein te realiseren. Parkeren aan de straat is dan ook niet nodig. Wanneer er toch bestuurders aan de straat parkeren zal de doorrijruimte beperkt zijn maar wel voldoende. De weg is er 5 meter breed en voor langs parkerende voertuigen kunnen we uitgaan van 2 meter breedte. Er blijft dus altijd drie meter ruimte over. Wanneer bestuurders de doorgang blokkeren waardoor bijvoorbeeld de brandweer er niet meer langs kan zijn zij strafbaar. In de praktijk zorgen parkeerders er eigenlijk altijd voor dat deze ruimte dan ook beschikbaar blijft. Wanneer er wél auto's geparkeerd staan heeft dit ook een groot voordeel. De doorrijruimte wordt dan smaller en de gereden snelheden worden dan ook altijd lager. Als er in de huidige situatie al sprake is van overlast door geparkeerde voertuigen ontstaat deze overlast juist door bewoners die vaak hun tweede en soms zelfs derde auto niet op eigen terrein parkeren. Vrijwel elke woning in de directe omgeving van dit plangebied heeft de beschikking over twee parkeerplaatsen, namelijk de garage en de oprit. Overigens mag in de bocht niet worden geparkeerd en daarop kan verbaliseerd worden.
2. In het momenteel geldende bestemmingsplan van het plangebied is aan de westzijde al een extra woning toegestaan. Deze woning is momenteel echter nog niet gerealiseerd. Het voorliggende plan voorziet ook in een woning op die locatie, waarbij de voorgevellijn echter ongeveer 2 meter dichter bij de Zes oktoberlaan gelegd is dan in de huidige regelgeving. Deze planaanpassing is altijd ruimtelijk toelaatbaar beoordeeld. Het kan natuurlijk voorkomen dat er door realisering van het project schade optreedt in de vorm van vermindering van het woongenot/privacy/uitzicht of een waardedaling van het perceel. De wet biedt voor dergelijke gevallen de mogelijkheid om een verzoek om vergoeding van, ten gevolge van de wijziging van het bestemmingsplan, geleden schade in te dienen. Op basis van artikel 6.1 Wro kan een verzoek om schadevergoeding worden ingediend waarbij onevenredige schade voor vergoeding in aanmerking komt.