

Ecologische quick-scan Ossendrechtseweg 38 te Hoogerheide

in het kader van de Flora- en faunawet



Tekst, foto's en samenstelling	H. Fleskens (GMG) / G. van Agtmaal /H.Tromp
In opdracht van	Staal Makelaardij
Naam opdrachtgever	Mevr. I. Hendrickx
Datum	08 mei 2012
Status rapport	Definitief
Collegiale toets	G. van Agtmaal



GMG Groenmanagement

Lid BVTL en IFLA

Inhoudsopgave

1. Inleiding	4
1.1. Aanleiding	4
1.2. Doel	4
1.3. Leeswijzer	4
2. Flora- en faunawet	5
2.1. Verbodsbepalingen	5
2.2. Algemene maatregel van Bestuur (AMvB)	6
2.3. Gedragscodes	8
2.4. Bestemmingsplan en Flora- en faunawet	9
3. Werkwijze	10
4. Omschrijving onderzoekgebied	11
5. Resultaten	13
5.1. Vaatplanten	13
5.2. Zoogdieren	13
Grondgebonden zoogdieren	13
Vleermuizen	13
Marterachtigen	16
Eekhoorn	17
5.3. Vogels	17
5.4. Amfibieën en vissen	17
5.5. Reptielen	17
5.6. Libellen en dagvlinders	17
5.7. Overige ongewervelden	18
6. Ingreep	19
7. Toetsing aan de Flora- en faunawet	20
7.1. Vaatplanten, amfibieën, vissen, reptielen, libellen en dag- vlinders en ongewervelden	20
7.2. Zoogdieren	20
Grondgebonden zoogdieren	20
Vleermuizen	20
Marterachtigen	20
7.3. Vogels	20
8. Conclusies en aanbevelingen	22
9. Literatuur	23

1. Inleiding

1.1. Aanleiding

Staal Makelaardij is in het kader van de bestemmingswijziging van agrarisch naar wonen, voornemens om op het perceel aan de Ossendrechtseweg 38 te Hoogerheide alle opstallen te slopen.

Volgens nationale en internationale regelgeving is het verplicht vóór de ingreep onderzoek te doen naar het eventuele voorkomen van beschermde flora en fauna. Om dergelijk soortgericht veldonderzoek goed te kunnen plannen en uitvoeren is het noodzakelijk te weten welke flora en fauna potentieel voorkomen in het plangebied.

1.2. Doel

Door middel van deze quick-scan worden de volgende vragen beantwoord:

- Welke, middels de Flora- en faunawet beschermde flora en fauna komen potentieel voor op het onderzoekgebied?
- Welke negatieve effecten kan de potentieel aanwezige flora en fauna ondervinden van de ingreep?
- Is, gelet op de mogelijke negatieve effecten, het uitvoeren van de ingreep een overtreding van de Flora- en faunawet?

1.3. Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt het toetsingskader, de Flora- en faunawet, toegelicht. In hoofdstuk 3 worden werkwijze en inspanning beschreven, terwijl in hoofdstuk 4 een beschrijving van het plangebied volgt. In hoofdstuk 5 worden de resultaten van de flora- en fauna-inventarisatie gepresenteerd. De ingreep wordt in hoofdstuk 6 omschreven. Vervolgens zijn de mogelijke effecten van de ingreep gerelateerd aan de potentiële flora en fauna en getoetst aan de Flora- en faunawet (hoofdstuk 7). In hoofdstuk 8 zijn de conclusies en aanbevelingen opgenomen. Tevens is een literatuurlijst opgenomen (hoofdstuk 9).

2. Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet is de soortgerichte implementatie van de Europese Habitat- en Vogelrichtlijn en bundelt de bepalingen die voorheen in verschillende wetten waren opgenomen: Vogelwet 1936, Jachtwet, Natuurbeschermingswet (hoofdstuk V: soortenbescherming), Nuttige Dierenwet 1914 en Wet Bedreigde uitheemse dier- en plantensoorten. De Flora- en faunawet beschermt in beginsel soorten.

Activiteiten waarbij schade wordt gedaan aan beschermde dieren of planten zijn verboden, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan (het “nee, tenzij”-principe). Het is dan ook altijd zaak om, waar mogelijk, activiteiten uit te voeren zonder schade aan beschermde dieren en planten aan te brengen.

De wet erkent de intrinsieke waarde van in het wild levende dieren. In de wet is dan ook een zorgplicht opgenomen: Iedereen moet 'voldoende zorg' in acht nemen voor alle in het wild voorkomende dieren en planten (niet alleen de beschermde) en hun leefomgeving.

2.1. Verbodsbepalingen

De Flora- en faunawet kent, naast de zorgplicht, een aantal verbodsbepalingen welke relevant zijn voor de onderhavige toetsing:

Artikel 8

Het is verboden planten behorende tot een beschermde inheemse plantensoort te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.

Artikel 9

Het is verboden dieren behorende tot een beschermde inheemse diersoort te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.

Artikel 10

Het is verboden dieren behorende tot een beschermde inheemse diersoort opzettelijk te verontrusten.

Artikel 11

Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren behorende tot een beschermde inheemse diersoort te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.

Artikel 12

Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

Artikel 13

Het is verboden planten of producten van planten, of dieren dan wel eieren, nesten of producten van dieren, behorende tot een beschermde inheemse of beschermde uitheemse plantensoort onderscheidenlijk een beschermde inheemse of beschermde uitheemse diersoort te koop te vragen, te kopen of te verwerven, ten verkoop

voorhanden of in voorraad te hebben, te verkopen of ten verkoop aan te bieden, te vervoeren, ten vervoer aan te bieden, af te leveren, te gebruiken voor commercieel gewin, te huren of te verhuren, te ruilen of in ruil aan te bieden, uit te wisselen of tentoon te stellen voor handelsdoeleinden, binnen of buiten het grondgebied van Nederland te brengen of onder zich te hebben.

2.2. Algemene maatregel van Bestuur (AMvB)

Op 23 februari 2005 is de “AMvB art. 75” van de Flora- en faunawet in werking getreden. In dit besluit is een vrijstelling voor specifieke activiteiten en soorten geregeld. Tevens introduceert de AMvB de gedragscode.

De AMvB verdeelt alle beschermde soorten (met uitzondering van vogels) in drie groepen: de algemeen voorkomende beschermde soorten staan in Tabel 1, de overige beschermde soorten in Tabel 2, en de strikt beschermde soorten in Tabel 3. Voor vogelsoorten geldt een andere regeling.

Tabel 1

Voor soorten die zijn opgenomen in Tabel 1 geldt een algehele vrijstelling wanneer de werkzaamheden vallen onder:

- bestendig beheer en onderhoud, ook in landbouw en bosbouw;
- bestendig gebruik;
- ruimtelijke ontwikkeling en inrichting.

Wanneer de werkzaamheden niet onder een van deze categorieën vallen en er is een (te verwachten) negatief effect op de soorten uit Tabel 1, dan dient een ontheffing aangevraagd te worden. Deze aanvraag wordt door bevoegd gezag onderworpen aan een lichte toets. Toetsingscriteria daarbij zijn of de gunstige staat van instandhouding van de soort niet in het geding is en of de activiteit een redelijk doel dient.

Tabel 2

De soorten zoals opgenomen in Tabel 2 zijn strenger beschermd. Hierbij geldt een vrijstelling mits gewerkt wordt volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode. Vallen de werkzaamheden niet onder de bij Tabel 1 genoemde categorieën of wordt niet gewerkt volgens een gedragscode, dan moet een ontheffing aangevraagd worden. Deze aanvraag wordt, net als voor de soorten van Tabel 1 geldt, onderworpen aan een lichte toets.

Tabel 3

De soorten uit Tabel 3 zijn de zwaarst beschermde soorten. Ook wanneer de werkzaamheden vallen onder een van de bij Tabel 1 genoemde categorieën, geldt niet zonder meer een vrijstelling. Enkel bij bestendig beheer en onderhoud is een vrijstelling mogelijk wanneer gewerkt wordt volgens een goedgekeurde gedragscode. Werkzaamheden die in een van de andere categorieën vallen en welke negatieve effecten op beschermde soorten (kunnen) hebben, zijn ontheffingsplichtig. Voor het verstrekken van een ontheffing wordt deze onderworpen aan een zware toets:

- Er is geen andere bevredigende oplossing voor de geplande activiteit;
- De geplande activiteit doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;
- Er is sprake van een in of bij de wet genoemd belang;
- Bij soorten van Bijlage IV van de Habitatrichtlijn moet tevens sprake zijn van een door de Habitatrichtlijn erkend belang:
 - dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten;
 - bescherming van flora en fauna;
 - openbare veiligheid.

Vogels

Met ingang van 26 augustus 2009 heeft het Ministerie van LNV een nieuw beleid ten aanzien van broedvogels ingezet. Verblijfplaatsen van broedvogels zijn door de Flora- en faunawet beschermd. De Flora- en faunawet kent hierbij geen standaardperiode voor het broedseizoen, het gaat hier om individuele broedgevallen.

De meeste vogels maken elk broedseizoen een nieuw nest. Deze eenmalig te gebruiken nesten vallen onder de bescherming van artikel 11 van de Flora- en faunawet in de periode dat deze daadwerkelijk gebruikt worden.

Van een beperkt aantal vogels is de nestlocatie het gehele jaar beschermd door de Flora- en faunawet. Het betreft dan vogels die:

- het gehele jaar door gebruik maken van hun nestlocatie als vaste rust- en/ of verblijfplaatsen;
- erg honkvast en al dan niet koloniebroeders zijn. Deze soorten keren ieder jaar naar dezelfde locaties terug. De voorwaarden waaraan de nestlocaties moeten voldoen zijn erg specifiek en vaak slechts in beperkte mate in het landschap beschikbaar;
- jaar in jaar uit van hetzelfde nest gebruik maken en zelf niet of nauwelijks in staat zijn om een eigen nest te bouwen.

Indien een jaarrond beschermd nest is aangetroffen, dient altijd een omgevingscheck uitgevoerd te worden. Een deskundige dient te onderzoeken of er voor de soort in de omgeving voldoende plekken en materiaal aanwezig zijn om zelf een vervangende locatie te vinden en een vervangend nest te maken. Indien dit niet mogelijk is, dient een vervangende nestlocatie aangeboden te worden. Wanneer dit ook niet mogelijk blijkt, dient een ontheffing aangevraagd te worden.

Ontheffing kan alleen verkregen worden op grond van een wettelijk belang uit de Vogelrichtlijn. Wettelijke belangen zijn:

- Bescherming van flora en fauna;
- Veiligheid van het luchtverkeer;
- Volksgezondheid of openbare veiligheid.

2.3. Gedragcodes

Werken volgens een gedragscode kan (soms) een vrijstelling voor soorten op Tabel 2 en Tabel 3 geven. Hiervoor dient gewerkt te worden volgens een door de minister vastgestelde gedragscode. Bij onderhavige activiteit is de gedragscode van Bouwend Nederland¹ het meest toepasselijk.

Voor meer informatie over de toepassing van de Flora- en faunawet in relatie tot gedragscodes: zie de brochure van het ministerie van LNV: Buiten aan het werk².

1 http://www.minlnv.nl/cdlpub/servlet/CDLServlet?p_file_id=36944 [datum: 28/11/2016]

2 http://www.minlnv.nl/cdlpub/servlet/CDLServlet?p_file_id=14765 [datum: 28/11/2016]

2.4. Bestemmingsplan en Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet kan ook een rol spelen in de procedure voor het vaststellen of wijzigen van een bestemmingsplan. Daarvoor wordt onder meer gekeken naar de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan met betrekking tot algemeen geldende wet- en regelgeving. Het toetsen van het bestemmingsplan en meer nadrukkelijk de uitvoering van voor het bestemmingsplan vereiste ingrepen aan de natuurwetgeving (o.a. Natuurbeschermingswet en Flora- en faunawet), is daar een onderdeel van.

Uit die toetsing moet blijken of het bestemmingsplan uitvoerbaar is zonder in strijd te zijn met het bepaalde in de Flora- en faunawet. Daarvoor kan een quick-scan (oriënterend onderzoek) al voldoende aanknopingspunten geven. Ook wanneer uit de quick-scan blijkt dat er in het plangebied beschermde soorten aanwezig kunnen zijn en er voor het vaststellen of uitsluiten van deze soorten nader onderzoek nodig is, kan worden aangegeven onder welke voorwaarden een ontheffing verkregen kan worden wanneer de betreffende soorten later daadwerkelijk worden vastgesteld. Wanneer aan die voorwaarden voldaan wordt, kan er in redelijkheid van uitgegaan worden dat een ontheffing van de Ff-wet verleend wordt. Dat kan voldoende zijn voor de toetsing van het bestemmingsplan. Het is wel van belang dat een eventueel vereist vervolgonderzoek volledig is uitgevoerd en een vereiste ontheffing van de Ff-wet is toegekend voordat met de uiteindelijke ingrepen een aanvang wordt genomen. *Bron: Handreiking Bestemmingsplan en Natuurwetgeving (Broekmeyer et al, 2005).*

3. Werkwijze

De volgende methoden zijn bij het onderzoek gebruikt:

1. Op 16 april 2012 is het plangebied aan de Ossendrechtseweg 17 te Hoogerheide door J.C.M. Fleskens, ingenieur Bosbouw en Natuurbeheer en M.H.R. Tromp, eveneens ingenieur Bosbouw en Natuurbeheer en vleermuisdeskundige onderzocht. Daarbij zijn de in het onderzoekgebied aanwezige ruimtelijke structuren en ecotopen³ geïnventariseerd en beoordeeld op hun geschiktheid en op aanwezigheid van beschermde dier en plantensoorten. Het plangebied is hiertoe op twee verschillende tijdstippen onderzocht. Overdag (aan het eind van de middag) is een grondige inspectie uitgevoerd. Ieder bouwwerk en alle toegankelijke ruimtes zijn hierbij grondig geïnspecteerd. 's Avonds is onderzoek uitgevoerd met de batdetector om meer zekerheid te verkrijgen over het voorkomen van vleermuizen in het plangebied en mogelijk ook het voorkomen van uilen. Daarbij zijn de volgende instrumenten gebruikt:
 - zaklamp
 - fotocamera
 - batdetector

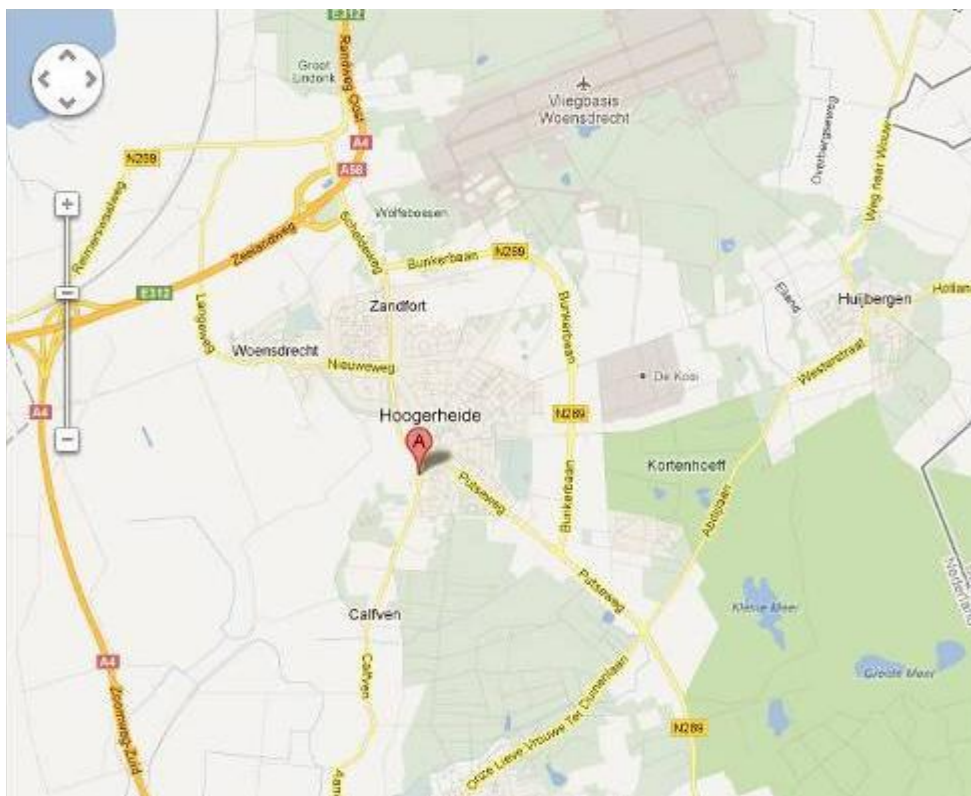
De quick-scan heeft het karakter van een verkennend literatuur- en veld onderzoek. Dit betekent dat geen volledige veldinventarisatie is uitgevoerd volgens de geldende protocollen, maar dat een geschiktheidsbeoordeling is gemaakt op het voorkomen van beschermde soorten. Indien beschermde soorten worden verwacht, zal aanvullend onderzoek (conform de geldende protocollen) nodig zijn.

2. Door middel van literatuuronderzoek is gekeken welke beschermde flora en fauna in de ruime omgeving van het onderzoekgebied recentelijk is waargenomen. Daarbij is gebruik gemaakt van de meest recente verspreidingsatlassen van flora- en faunagroepen (al dan niet online) en voor zoogdieren is ook gebruik gemaakt van de literatuurlijst op www.zoogdiervereniging.nl. Voorts is gezocht naar onderzoeksrapporten via Google.
3. Aan de hand van het veldbezoek en de geraadpleegde literatuur is op basis van *expert judgement* een inschatting gemaakt over welke beschermde flora en fauna en bijbehorende functies potentieel in het onderzoekgebied zouden kunnen voorkomen.
4. In samenspraak met de opdrachtgever is de ingreep in kaart gebracht en omschreven.
5. Op basis van de beschreven ingreep is een inschatting gemaakt of een negatief effect op de potentieel aanwezige soorten en functies redelijkerwijs te verwachten is.
6. Uiteindelijk zijn de mogelijke negatieve effecten getoetst aan de Flora- en faunawet.

3 Een ecotoop is het kleinste, ecologisch nog onderscheidbare gebied dat een relatief homogene ruimtelijke gebiedseenheid is.

4. Omschrijving onderzoekgebied

Het plangebied is gelegen aan de Ossendrechtseweg te Hoogerheide in de provincie Noord-Brabant. Op de voorpagina is de ligging aangegeven van het onderzoekgebied. Het plangebied betreft een erf van een voormalige boerderij waarvan alleen nog enkele schuren en stallen aanwezig zijn. De (nieuwbouw)woning behorende bij het erf, is uit het plangebied gelaten, aangezien deze woning niet wordt aangetast. Figuur 1 geeft een overzicht van het gebied.



Figuur 1: Ligging van het onderzoeksgebied (bron: Google).

Binnen het onderzoekgebied zijn de volgende ecotopen aanwezig:

- Grotendeels verhard erf met geploegde akker.
- Een vrij recente stal opgebouwd uit beton elementen en golfplaten dak (zie foto 1)
- Garage (zie foto 2)
- Werkschuur met pannen dak met stro eronder. (zie foto 3)
- Kleine schuur/stal, steens met pannen dak op latwerk.(zie foto 4)
- Oude stal met pannen en stro eronder (zie foto 5)



Figuur 2: Luchtfoto van het onderzoeksgebied (bron: Google Maps)

5. Resultaten

Op basis van de aanwezige ecotopen is een inschatting gemaakt, welke beschermde flora en fauna mogelijk in het onderzoeksgebied voorkomt. Aangezien onderhavige activiteit in de categorie ruimtelijke ordening valt, wordt in dit hoofdstuk van soorten uit tabel 2 en 3 een beoordeling gemaakt.

5.1. Vaatplanten

Het erf is grotendeels verhard. Er groeien kruiden zoals brandnetel, paardenbloem, ridderzuring en hondsdrif. Aan de voorzijde langs de weg staan eiken en linden. en een verwaarloosde siertuin. Aan de Noordzijde van de werkschuur is nog een grote klimop. Beschermde plantensoorten zijn niet aangetroffen en worden op grond van de aanwezige biotopen ook niet verwacht.

5.2. Zoogdieren

Grondgebonden zoogdieren

Vrijwel alle beschermde grondgebonden zoogdieren hebben hun verspreiding ver buiten het plangebied liggen. In het plangebied zijn op basis van het aanwezige habitat alleen algemeen voorkomende grondgebonden zoogdieren zoals konijn, bruine rat, egel, huismuis enz. te verwachten. In de omringende omgeving van het plangebied kunnen gemakkelijk licht beschermde zoogdieren aanwezig zijn zoals reeën, hazen en konijnen. Tijdens het veldonderzoek zijn geen zoogdieren waargenomen.

Vleermuizen

Alle te slopen opstallen zijn aan een grondige inspectie onderworpen en beoordeeld op geschiktheid voor vleermuizen. Hierbij zijn alle holten nauwkeurig met een zaklamp beschenen en is gezocht naar uitwerpselen en of etensresten. 's Avonds is nog een extra ronde gemaakt om de functie van het plangebied voor vleermuizen vast te stellen. Het detector onderzoek startte een half uur voor zonsondergang tot een 1,5 uur na zonsondergang. De condities (onbewolkt, windstil, 11 graden) waren goed. De zon had de potentiële verblijfplaatsen (de dakpannen van gebouw 3) goed opgewarmd. Echter een half uur na zonsondergang zakte de temperatuur al snel. Tijdens het detector onderzoek zijn geen enkele waarnemingen van vleermuizen gedaan. Anderhalf uur na zonsondergang is de activiteit gestaakt.

1. Inspectie nieuwe stal

De vrij recente stal is opgetrokken uit betonplaten en metalen platen. De stal is niet geïsoleerd en heeft een golfplaten dak. Rondom zijn brede ventilatie openingen. Er zijn nergens kieren en holten waar dieren kunnen wegkruipen. Het pand is ongeschikt voor vleermuizen.



Foto 1: Te slopen stal

2. Inspectie garage

De garage is opgetrokken uit betonnen elementen. Het dak van de garage is reeds verdwenen. Laag bij de grond zijn enkele weggroipmogelijkheden. Deze zijn echter niet geschikt voor vleermuizen. De garage is geheel ongeschikt voor vleermuizen.



Foto 2: Te slopen garage

3. Inspectie werkschuur

De werkschuur leek in eerste instantie nog het meest geschikt voor vleermuizen. Het betreft een eensteense opbouw met een pannen dak met daar onder stro. Doordat het dak nog redelijk ongeschonden is zijn er vele weggroipmogelijkheden. De muren zijn nog redelijk gaaf met enkele kieren naast vensters en deuren. Deze zijn grondige visueel geïnspecteerd. De gaten en holten zijn veelal te ondiep voor een vleermuis om

goed te kunnen wegkruipen. Ook de zolder is zeer grondig geïnspecteerd. Er zijn geen enkele aanwijzingen gevonden dat vleermuizen van de zolder gebruik maken. Van binnen uit blijkt de zolder ook nagenoeg geheel gesloten. Er zijn geen geschikte invlieg openingen voor vleermuizen. Als kraam- en of winterverblijf is het pand ongeschikt. Mogelijk dat onder de dakpannen zomerverblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn.



Foto 3: Te slopen werkschuur

4. Inspectie kleine stal

De huidige toestand van de schuur biedt geen enkele bescherming tegen weersinvloeden voor vleermuizen. Het is ook niet aannemelijk dat vleermuizen in zomer- of winterperiode van deze schuur gebruik maken. De verregaande staat van verval maakt het gebruik door vleermuizen onmogelijk. Hooguit kan incidenteel een vleermuis (zwervende mannetjes) achter een plank wegkruipen.



Foto 4: Te slopen stal

5. Inspectie oude stal

De steensmuur van dit pand is door het ontbreken van dilatatievoegen en spouw niet geschikt voor vleermuizen. De kap van de stal is door de aanwezigheid van veel openingen en kapotte pannen erg tochtig. Hierdoor is het biotoop voor vleermuizen niet geschikt. Er zijn dan ook geen geschikte winter- en of zomerverblijfplaatsen aangetroffen. Hooguit kan incidenteel een vleermuis (zwerfende mannetjes) achter een plank wegkruipen.



Foto 5: Te slopen oude stal

Conclusie Vleermuizen

Het algemene beeld geeft geen aanwijzingen op het voorkomen van vleermuis-kolonies. Hooguit incidenteel kan een (zwerfend exemplaar) door de veelheid aan materialen en bevestigingen ergens wegkruipen. Het gaat hier dan alleen om tijdelijke verblijfplaatsen. Door het ontbreken van lijnvormige elementen, bomen en vegetatie is het plangebied minder geschikt als foerageer gebied. Rond om het plangebied komen nog wel bomen en beplanting voor. De verwachting is dat hier vleermuizen foerageren. Deze structuur wordt echter niet aangetast. Op basis van het detectieonderzoek en de visuele inspectie kan worden uitgesloten dat hier vaste rust en verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn.

Marterachtigen

In potentie bieden de opstallen geschikt leefgebied voor marterachtigen. Het plangebied ligt echter buiten het plangebied voor steen en boommarter en of wezel. De soorten rukken wel op. Er zijn tijdens de inspectie echter geen aanwijzingen gevonden van het voorkomen van marterachtigen in een van de opstallen.

Eekhoorn

Bomen rond om het plangebied blijven behouden. Door het ontbreken van bomen in het onderzoeksgebied, is het biotoop niet geschikt voor de eekhoorn.

5.3. Vogels

In principe bevatten de oude werkschuur en de stal nestgelegenheid voor huismussen. Tijdens het veldbezoek is echter slechts één nest van een huismus aangetroffen op een oude pilaar in de oude stal (gebouw 5). Door de verregaande staat van verval, biedt dit pand nauwelijks mogelijkheden voor mussen. De oude werkschuur bevat nog wel nestmogelijkheden voor mussen onder de dakpannen. Diverse oude nesten getuigen dat er eens een mussen kolonie aanwezig was. De eigenaresse kan dit bevestigen. Echter door de bedrijfsbeëindiging (geen hooi en voedsel meer) en door het ontbreken van vegetatie, is het erf niet meer geschikt voor mussen. Tijdens het veldbezoek zijn (op een nest na) geen mussen waargenomen. Het was opvallend stil. Dit terwijl tijdens het broedseizoen de mussen doorgaans volop kwetteren. Aangenomen wordt dat de kolonie mussen de boerderij heeft verlaten.

Opvallend is dat binnen het plangebied nergens andere in gebruik zijnde nesten zijn aangetroffen. Rondom het plangebied vlogen en hoorden we enkele vogels (merel en zanglijster) maar deze leken geen enkele binding te hebben met het plangebied.

Eveneens zijn geen nesten van boerenzwaluw aangetroffen. Bij de avondtelling en de bezichtiging overdag is ook zeer nauwkeurig gelet op het voorkomen van uilen. Deze avond was het opvallend stil. Er zijn geen aanwijzingen (braakballen, uitwerpselen) gevonden en of gehoord. Aangenomen mag worden dat er geen uilen in het plangebied aanwezig zijn. Er zijn uit de omgeving van het plangebied ook geen waarnemingen bekend van uilen.

5.4. Amfibieën en vissen

Omdat in het plangebied geen water aanwezig is, is het plangebied niet geschikt voor voortplanting van amfibieën en vissen. In de directe omgeving is bovendien geen geschikt voortplantingswater aanwezig. De aanwezigheid van overwinterende amfibieën kan dan ook redelijkerwijs worden uitgesloten.

5.5. Reptielen

Gezien de afwezigheid van ecotopen op het erf geschikt voor reptielen, kan het voorkomen van deze soort redelijkerwijs worden uitgesloten.

5.6. Libellen en dagvlinders

Gezien het ontbreken van voor libellen en dagvlinders aantrekkelijke ecotopen op het erf (water en voedselrijke vegetatie), kan het voorkomen van beschermde libellen en

dagvlinders redelijkerwijs worden uitgesloten.

5.7. Overige ongewervelden

Gezien het ontbreken van voor overige ongewervelden aantrekkelijke ecotopen op het erf (water), kan het voorkomen van beschermde overige ongewervelden redelijkerwijs worden uitgesloten.

6. Ingreep

De ingreep bestaat uit het slopen van alle opstallen op het erf. Op het erf zal nieuwbouw plaatsvinden van 4 woningen. De bomen rondom het plangebied blijven behouden. Het plangebied wordt landschappelijk aangekleed en tuinen worden aangelegd. Hierdoor ontstaat opnieuw een geschikt leefgebied voor urbane soorten.

7. Toetsing aan de Flora- en faunawet

Op basis van de resultaten van deze quick-scan en de te verwachten effecten van de ingreep is een toetsing aan de Flora- en faunawet uitgevoerd. Hierdoor is duidelijk geworden voor welke soorten mogelijk een negatief effect optreedt en of hiervoor aanvullend onderzoek dan wel een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet vereist is.

7.1. Vaatplanten, amfibieën, vissen, reptielen, libellen en dagvlinders en ongewervelden

Uit de resultaten blijkt dat het voorkomen van beschermde soorten uit deze soortgroepen redelijkerwijs kan worden uitgesloten. Daarmee is ook een negatief effect op deze soorten redelijkerwijs uit te sluiten. De ingreep zal voor deze soortgroepen dan ook geen overtreding van de Flora- en faunawet inhouden.

7.2. Zoogdieren

Grondgebonden zoogdieren

Uit de resultaten blijkt dat het voorkomen van beschermde soorten uit deze soortgroepen redelijkerwijs uitgesloten kan worden. Daarmee is ook een negatief effect op deze soorten redelijkerwijs uit te sluiten. De ingreep zal voor deze soortgroepen dan ook geen overtreding van de Flora- en faunawet inhouden.

Vleermuizen

Uit de resultaten blijkt dat een geschikt biotoop voor vleermuizen in de huidige toestand ontbreekt. Tijdens de quick-scan zijn geen vleermuizen waargenomen. Hooguit maken individuele dieren tijdelijk gebruik van de spaarzame wegkruipmogelijkheden. In ruim voldoende andere (beter) geschikte panden voor vleermuizen waar ze tijdelijke verblijfplaatsen kunnen vinden. De afbraak van de opstallen heeft geen negatief effect op de in de omgeving voorkomende vleermuizen. Het foerageergebied blijft bestaan en zal door de inrichting beter geschikt worden. Ten aanzien van vleermuizen worden geen verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet overtreden.

Marterachtigen

Marterachtigen zijn niet aangetroffen tijdens het veldbezoek. En worden op grond van de verspreiding niet verwacht. Overtreding van verbodsbepalingen zijn niet te verwachten.

7.3. Vogels

Het plangebied heeft voor vogels nauwelijks tot geen waarde. De mussenkolonie die in het verleden aanwezig was, heeft het boerenerf verlaten na bedrijfsbeëindiging. Slechts een broedende mus is aangetroffen.

De huismus is als koloniebroeder jaarrond beschermd (categorie 2). Dit betekent dat er nader onderzoek gedaan moet worden naar de aanwezigheid van huismussen. Omdat

de locatie echter zeer duidelijk is en het slechts om een broedgeval gaat kan met deze quick-scan worden volstaan. Voor mussen is door het miniserie van EL en I een soortenstandaard opgesteld. Overtreding van verbodsbepalingen is te voorkomen door de functionaliteit van het plangebied voor de mussen te behouden. Indien voor de sloop een alternatief wordt geboden dat in kwantiteit en kwaliteit overeenkomt met de huidige functionaliteit van de vaste rust- en verblijfplaats voor de aanwezige populatie van huismus is er geen sprake van overtreding van verbodsbepalingen. Aangezien de huidige functionaliteit slechts beperkt is en slechts een mus is aangetroffen (en geen kolonie) kan gesteld worden het plangebied geen grote waarde heeft voor mussen. De soortenstandaard gaat uit van compensatie van elk verloren nest maal 2 en behoud van voldoende dekking. Indien aan de rand van het plangebied en of aan de bestaande woning nieuwe nestgelegenheid wordt aangeboden (bijvoorbeeld een grote mussenflat) kan de huidige functionaliteit worden behouden. Voorts wordt als aanbeveling opgenomen om in de nieuwbouw mussenvides aan te bieden.

8. Conclusies en aanbevelingen

Uit de toetsing aan de Flora- en faunawet blijkt dat bij uitvoering van de werkzaamheden negatieve effecten te verwachten zijn op:

- Vogels (huismus).

Van de overige soortgroepen wordt geen negatief effect op beschermde soorten (of functies) verwacht.

Om de mogelijk negatieve effecten te voorkomen, wordt voorgesteld om te compensatie een mussenflat op te hangen aan de rand van het plangebied. In de nieuwbouw kunnen mussenvides worden ingebouwd. Om te voorkomen dat broedende vogels worden verstoord, dient eveneens buiten het broedseizoen te worden gewerkt. Hiermee wordt tevens voor andere (incidenteel) voorkomende soorten de minst kwetsbare periode aangehouden.

Indien voorafgaand aan de sloop aan deze voorwaarden kan worden voldaan worden er geen verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet overtreden.

9. Literatuur

- Broekhuizen, S. (et al.). 1992. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. Utrecht: K.N.N.V.
- Heusden, W.R.M. & S.J. Vreugdenhil. 2006. Handreiking Flora- en faunawet. Voor werkzaamheden en activiteiten in het kader van bestendig gebruik, bestendigbeheer en onderhoud en ruimtelijke inrichting en ontwikkeling. Rapport, Dienst Landelijk Gebied, Utrecht.
- Limpens, H., K. Mostert & W. Bongers. 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen. K.N.N.V. Uitgeverij, Utrecht.
- Ministerie van LNV. 2005 (herzien 2009). Buiten aan het Werk. Houd tijdig rekening met beschermde planten en dieren! Brochure.
- Soortenstandaard huismus, Dienst Regelingen, Ministerie van ELenI December 2011
- Het Nederlandse Soortenregister www.nederlandsesoorten.nl
- Zoogdierverseniging VZZ www.zoogdierverseniging.nl
- Zoogdierverseniging VZZ Zoogdieratlas.nl
- Vleermuisnet: het netwerk voor informatie over vleermuizen in Nederland www.vleermuis.net
- www.waarneming.nl (27-04-2012)
- www.telmeel.nl d.d. (27-04-2012)
- www.natuurloket.nl
- www.maps.google.nl