

	Opmerkingen	Reactie op opmerking	Actie n.a.v.
1.1	Indiener geeft aan het plan positief te ontvangen. Indiener verzoekt hierbij om betaalbare woningen kavels. Ook wordt verzocht om een duidelijke communicatie over het plan, duidelijke stappen in de procedure en het nemen van de tijd om duidelijkheid te scheppen. Ook vraagt indiener wanneer er een definitief bestemmingsplan zal zijn.	Het bestemmingsplan voorziet in diverse woningtypes in verschillende prijsklassen. Verder zal over het plan zo helder mogelijk gecommuniceerd worden naar alle betrokkenen en worden de voorgeschreven procedures zorgvuldig doorlopen. De onherroepelijkheid van het plan is onder meer afhankelijk van eventuele bezwaar- en beroepsprocedures. Bij het uitblijven hiervan kan het plan in 2019 onherroepelijk worden. Verder wordt de reactie van de indiener voor kennisgeving aangenomen.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.
2.1	Indiener geeft aan dat er in het plan weinig oog is voor parkeergelegenheid voor de bestaande bewoners aan de Molendreef (84-106) en Meiduinweg, zeker ook omdat de Molendreef aldaar vrij smal is. Indiener verzoekt dan ook om een parkeerstrook aan de fabriekszijde bij Molendreef 86 t/m 106.	Binnen de bestemming 'Verkeer- en verblijfsgebied' bestaat de mogelijkheid voor het realiseren van parkeerplaatsen. In de maatvoering van het bestemmingsplan is daar ook rekening mee gehouden. De wens voor realisering van parkeerplaatsen aan de Molendreef kan apart beoordeeld worden, maar maakt geen onderdeel uit van voorliggend bestemmingsplan.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.
3.1	Indiener ziet graag op de Meiduinweg aan de kant van de nieuwbouw in de lengterichting over de gehele lengte parkeerplaatsen in verband met dat er toch geparkeerd wordt en indiener anders niet de garage in en uit kan.	Parkeren door de bewoners van de nieuwe woningen wordt niet verwacht aan de Meiduinweg, aangezien er aan de voorzijde van de woningen in ruim voldoende parkeerplaatsen wordt voorzien.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.
3.2	Indiener verzoekt tevens om een mogelijk aan het eind van de Meiduinweg om te kunnen keren met een bestelbus met autotrailer zoals ook kan in de huidige situatie.	Er zal worden onderzocht in hoeverre een keermogelijkheid behouden kan blijven. In beginsel is het de bedoeling dat men keert op eigen terrein.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.
3.3	Indiener heeft vernomen dat de Meiduinweg verlegd zou worden. Echter wenst indiener de situatie bij het oude te laten, zodat wat nu Meiduinweg is ook zo blijft.	De Meiduinweg zal niet worden verlegd. Voor de nieuwe woningen wordt een nieuwe ontsluiting gerealiseerd. De Meiduinweg blijft behouden voor ontsluiting van de achterkant van percelen.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.
4.1	Indiener vraagt zich af of de Meiduinweg in de huidige breedte behouden blijft, zoals hij wenst. Op de tekeningen is dat moeilijk te zien.	De Meiduinweg blijft in breedte gelijk aan de Meiduinweg in de huidige situatie.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.
4.2	Indiener wenst, net zoals in de huidige situatie, een keermogelijkheid aan het einde van de Meiduinweg om te voorkomen dat auto's gaan keren op particuliere opritten.	Er zal worden onderzocht in hoeverre een keermogelijkheid behouden kan blijven. In beginsel is het de bedoeling dat men keert op eigen terrein.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.
4.3	Er wordt gevreesd voor toename van de parkeerdruk aan de Meiduinweg na huizenbouw, waardoor het moeilijk wordt voor de huidige bewoners met aanhangwagens/caravans de weg op te komen. Indiener verzoekt dan ook om parkeerhavens aan de zijde van de nieuwbouw om dit probleem te ondervangen.	De nieuwe woningen worden voorzien van voldoende parkeergelegenheid voor eigen behoefte. De hoofdontsluiting van de nieuwe woningen zal via de nieuwe straat aan de voorzijde van deze woningen plaatsvinden. De parkeerdruk op de Meiduinweg zal dan ook niet toenemen door voorliggend plan.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.
4.4	Omdat de Molendreef nauwelijks parkeermogelijkheden heeft parkeren bewoners van de Molendreef nu al aan het begin van de Meiduinweg. Om dit probleem te ondervangen wenst indiener parkeergelegenheid aan de zijde van de Molendreef ter hoogte van de nieuwbouw.	Zie de reactie op punt 2.1.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.
4.5	Momenteel wordt in de Groeve veel gewandeld, gefietst, gecrosst en honden uitgelaten, wat zeker in de natuur voor overlast kan zorgen. Indiener verzoekt dan ook om een hondenlosloopgebied in het gebied, zodat hondenbezitters wellicht eerder geneigd zijn om honden buiten het losloopgebied wel aan te lijnen.	Natuurmonumenten is de eigenaar en beheerder van het natuurgedeelte van de Groeve. Natuurmonumenten zal de inrichting van dit natuurgedeelte voor zijn rekening nemen, een eventueel losloopgebied zal door deze organisatie overwogen worden. Dit is echter niet van invloed op voorliggend bestemmingsplan en de regeling hierin.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.
4.6	Bij de oude ingangspoort van de fabriek aan het einde van de Meiduinweg en nog een muur van kalkzandsteen aanwezig, wat het enige zichtbare restant van de voormalige fabriek is. Hierdoor is deze muur wel de moeite waard om te bewaren, eventueel voorzien een informatiebord over de voormalige industrie daar.	De gedachte om (een deel van) de muur zichtbaar te houden in het gebied is een interessante en kan een toevoeging aan het plan zijn. Op de huidige plek is de muur niet gewenst, maar er zal onderzocht worden of (een deel van) de muur elders in het plangebied kan worden ingepast.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.
5.1	Indiener begrijpt niet waarom gekozen is voor alleen kwalitatieve natuurcompensatie, met name bij Dennenheuvel wordt een deel aan de EHS onttrokken. Indiener pleit ervoor het centrale deel dat nog geen onderdeel van de EHS is, maar wel natuur toe te voegen aan de EHS (tegenwoordig NNB).	Het enige deel van de NNB dat in voorliggend plan aangetast wordt, bij de locatie Dennenheuvel, wordt gecompenseerd volgens de regels van de provinciale Verordening. De uitbreiding van de EHS/NNB is niet mogelijk volgens de provinciale Verordening. Wel wordt een groot deel van het plangebied heringericht met natuurontwikkelingen passend bij de natuurdoelstellingen voor dit gebied.	Het plan behoeft hierop geen aanpassing.

	Opmerkingen	Reactie op opmerking	Actie n.a.v.
5.2	Indiener geeft aan dat er diepe putten in het gebied zijn waarin mogelijk afgekeurde stenen werden gestort, die gelegen zijn in het toekomstige natuurgebied. In het plan wordt hierover niets gemeld. Staat het vast dat er niets anders dan puin ingegaan is?	Bodemonderzoek heeft uitgewezen in hoeverre er sprake was van verontreinigde (deel)gebieden. Daarbij is het volledige terrein onderzocht, waaronder ook de putten. In één van de deelgebieden is verontreiniging aangetroffen, maar dit gebied is inmiddels al gesaneerd.	Het plan heeft hierop geen aanpassing.
5.3	In en bij de meest noordelijke waterplas staat veel moeraswolfsklauw, die niet genoemd wordt in het plan. Wel worden twee soorten zonnedauw genoemd, waarvoor het plan geen gevolgen zou hebben. Juist bij die plas, die grotendeels verdwijnt door de 6,2 ha boscompensatie, staat volop zonnedauw en waarschijnlijk ook nog wel andere beschermde planten. Indiener vraagt zicht dan ook af of het bos wellicht elders gecompenseerd kan worden.	De genoemde boscompensatie is niet meer zo groot als eerder gedacht, zie ook de reactie bij 8.8. Daarnaast zijn de beheertypen in de NNB aangepast aan de N2000-doelsoorten en voorkomende beschermde soorten ter plaatse. De boscompensatie zal dus ook anders vormgegeven worden dan in het voorontwerp omschreven.	De plantoelichting en verbeelding worden hierop aangepast.
5.4	In de verbeelding en het plan is te zien dat parkeergelegenheid wordt gecreëerd in Dennenheuvel en de ontsluiting nogal ruim is ingetekend. Indiener vindt het aantal genoemde verkeersbewegingen hoog, althans voor een ontsluiting naar de Putseweg.	Naar aanleiding van een aangepaste en meer concrete invulling voor de locatie Dennenheuvel is de aanduiding van de parkeergelegenheid vervallen en de aanduiding voor de ontsluiting sterk gereduceerd. De gestelde verkeersbewegingen gaat uit van een 'worst case scenario' en zijn passend bij de mogelijke ontwikkelingen op die locatie.	Het plan heeft hierop geen aanpassing.
5.5	In het hoofdstuk aanliggende bedrijven worden de milieustraat en de autosloperij niet genoemd. Indiener vraagt zich af of dat een ommissie is aangezien die bedrijven ook in het plan genoemd moeten worden.	Deze bedrijven liggen op een dermate grote afstand van het plangebied in relatie tot de activiteiten aldaar dat deze niet verder beschouwd zijn in die paragraaf. De in de paragraaf opgenomen bedrijven zijn daarbij dicht bij de mogelijk gevoelige bestemmingen in het plangebied gelegen dan de bedrijven die indiener aanhaalt.	Het plan heeft hierop geen aanpassing.
6.1	In het algemeen geeft indiener aan dat sprake is van zorgvuldige benadering en aandacht voor details van de uitwerking. Het beeldkwaliteitsplan schetst een bescheiden beeld met veel variatie en sluit goed aan bij de bestaande dorpsrand. Aangezien de locatie gelegen is in resp. aan de rand van kwetsbaar gebied is dat prima, maar indiener wenst daar graag een aantal duurzaamheidsaspecten aan toevoegen, te weten: - bestaand groen zo veel mogelijk behouden en bebouwing inpassen - verhard oppervlak zo klein mogelijk maken en hemelwater de grond in - om vol bouwen van percelen te voorkomen, wonen en tuin apart bestemmen - zo min mogelijk verlichting en uitstraling naar de omgeving - Situering woningen slim toepassen voor nul op de meter woningen, waarbij verwarming passief plaatsvindt en airco's verboden worden - PV-cellen op daken en wanden toestaan, waarbij bomen voorgaan op PV-installaties bij mogelijke hinder - Goede voorlichting aan de bewoners over duurzaamheid en de natuurlijke omgeving - Rechtstreekse toegang vanuit de wijk tot het natuurgebied beperken	Het (recent vastgestelde) gemeentelijk duurzaamheidsbeleid zal opgenomen worden in de plantoelichting en hiermee zal rekening gehouden worden bij de verdere uitwerking van het plan. Bij de uitwerking van het plan zal ook rekening gehouden moeten worden met de omgeving en de (natuurlijke) waarden aldaar. Ook bij de bereikbaarheid van het natuurgebied vanuit de directe omgeving zal ingericht worden met rekenschap van de waarden in dat gebied.	De plantoelichting wordt hierop aangevuld.
7.1	Indiener geeft aan dat het beleid van het waterschap niet opgenomen is in de toelichting en ook niet na te gaan is in hoeverre hieraan getoetst is. Indiener verzoekt in de waterparagraaf te verwijzen naar het beleid van het waterschap en doet hierbij een tekstvoorstel voor de waterparagraaf.	Het tekstvoorstel over het beleid van het waterschap zal aangevuld worden in de waterparagraaf van de plantoelichting.	De plantoelichting wordt hierop aangevuld.
7.2	Indiener geeft aan dat in paragraaf 7.2 verwezen wordt naar 'de watertoets', maar deze niet is opgenomen. Hierdoor zijn de waterhuishoudkundige aspecten onvoldoende te beoordelen. Indiener verzoekt dan ook de watertoets alsnog toe te voegen en een samenvatting van de bevindingen op te nemen in de waterparagraaf.	De watertoets zal in het geheel opgenomen worden in de plantoelichting, zodat daar een volledig en consistent beeld over de wateraspecten te lezen zal zijn.	De plantoelichting wordt hierop aangevuld.
7.3	In de planregels voor 'Maatschappelijk' en 'Wonen' is geen ruimte voor de bestemming 'water en waterhuishoudkundige voorzieningen', wat beperking geeft aan de toekomstige inrichting van deze gronden. Indiener verzoekt dat alsnog mogelijk te maken bij die bestemmingen.	In de planregels van de gemeente bestemmingen zal het ondergeschikte gebruik van de gronden voor 'water en waterhuishoudkundige voorzieningen' toegestaan worden.	De planregels worden hierop aangevuld.
8.1	Voorliggend bestemmingsplan vormt voor indiener één van de formele bouwstenen bij het beheer van het natuurgebied. Indiener wil dan ook met enkele opmerkingen een bijdrage leveren aan een verbetering van het bestemmingsplan als onderdeel van het beheer en de ontwikkeling van het natuurgebied.	Het wordt als prettig ervaren dat de indiener constructief meedenkt in de planvorming.	Het plan heeft hierop geen aanpassing.

	Opmerkingen	Reactie op opmerking	Actie n.a.v.
8.2	Indiener geeft aan dat de begrenzing van de dubbelbestemming 'Natuur - N2000' niet overeenkomt met de daadwerkelijke begrenzing van de N2000 in het gebied. Indiener ondersteunt de begrenzing zoals opgenomen in het voorliggende plan waarin de omvang van het N2000-gebied nagenoeg hetzelfde blijft, maar acht het wenselijk om de oorspronkelijke N2000-begrenzing hierop aan te passen via een ministerieel besluit.	De grens van de aanduiding Natura 2000 in het voorliggend plan loopt inderdaad niet geheel conform de aanwijzing van het Natura 2000 gebied. Een aanpassing van de aanwijzing is niet wenselijk en noodzakelijk voor realisatie van dit plan. De op de verbeelding opgenomen aanduiding zal in overeenstemming gebracht worden met de aanwijzing.	De verbeelding van het plan wordt hierop aangepast.
8.3	De dubbelbestemming 'aardkundig waardevol gebied' geeft extra bescherming voor aardkundige waarden. Een deel van de steilrand valt echter buiten deze dubbelbestemming, om preciezer te zijn het westelijke deel. Indiener vraagt dit deel te betrekken bij deze dubbelbestemming.	De dubbelbestemming is overgenomen conform het provinciale beleid. Gelet op de bijzondere landschappelijke waarden van de steilrand acht de gemeente het passend de steilrand op te nemen in de dubbelbestemming.	De verbeelding van het plan wordt hierop aangepast.
8.4	In het plan is geen beschrijving opgenomen over de toegang van het natuurgebied vanuit de bestaande en toekomstige stedelijke omgeving. Het aantal toegangen tot de natuur zal echter beperkt moeten blijven. Op basis van de verbeelding en het schetsontwerp lijkt echter een open verbinding te bestaan tussen de woonwijk en het natuurgebied. Indiener verzoekt hierover in de toelichting een opmerking te plaatsen.	De toelichting van het plan zal aangevuld worden op dit aspect om e.e.a. helder te maken.	De plantoelichting wordt hierop aangevuld.
8.5	De gevellijn van de kavels aan de oostzijde van het woongebied staat op de plankaart ingetekend aan de zijde waar geen verkeers- of verblijfsgebied is bestemd. Een foutieve interpretatie over de ontsluiting van deze kavels op het aangrenzende terrein van indiener moet voorkomen worden, want kavels worden niet ontsloten op dat terrein.	Alle kavels worden ontsloten op een openbare weg. De door indiener bedoelde gevellijn beoogt vooral uitstraling, ook naar deze zijde. In de toelichting zal dit worden verduidelijkt.	De plantoelichting wordt hierop aangevuld.
8.6	In het plan kan geen toelichting gevonden worden op het hondenbeleid van de gemeente en welke voorzieningen in het woongebied komen. De Groeve wordt momenteel, ondanks de formele afsluiting, veelvuldig gebruikt als hondengebied, waarvoor in de toekomstige situatie nauwelijks ruimte zal zijn. Indiener verzoekt hondenbezitters afdoende te faciliteren om honden uit te laten en dit op te lossen in de openbare ruimte en hierover een passage op te nemen in de plantoelichting.	In het natuurgebied is het niet bedoeld honden los te laten lopen. Dit zal worden aangevuld in de toelichting. In de nabijheid van het plangebied (Bevrijdingsstraat) is een hondenloopvoorziening. Bezien kan worden of er binnen het plangebied aanleiding is om in het woongebied een losloop gebied te faciliteren.	De plantoelichting wordt hierop aangevuld.
8.7	Indiener geeft aan dat in het kader van de ligging op de Brabantse Wal de EHS-doelstelling stuifzandheide van belang is. Om de doelsoorten uit de N2000 optimaal te versterken is juist de open ruimte van groot belang.	De EHS-doelstelling (inmiddels NNB) zijn inmiddels aangepast zodat deze in overeenstemming zijn met de Natura 2000 doelsoorten in het gebied. Dit zal in de plantoelichting aangepast worden.	De plantoelichting wordt hierop aangevuld.
8.8	De boscompensatie van 3,5 ha is nu ingetekend op een locatie in het noord-oosten van het plangebied die nu deels waardevol stuifzand is. Concreet vraagt indiener om de voorgestelde ontheffing van de oude boscompensatie van 5,2 ha te verbreden met de nieuwe boscompensatie van 3,5 ha (in totaal 8,7 ha)	Nadere bestudering van het dossier en overleg heeft aan het licht gebracht dat hier geen oude verplichting vanuit de Boswet meer ligt. De genoemde oude boscompensatie is dus niet meer aan de orde. De compensatie vanuit de ontwikkelingen rond Dennenheuvel moet wel nog een plaats krijgen in het plan. De plantoelichting zal hierop aangepast worden, zodat helder is welke compensatie op welke locatie plaats zal vinden.	De plantoelichting wordt hierop aangevuld.
8.9	Als een ontheffing voor boscompensatie niet haalbaar blijkt, bestaat een voorkeur om de compensatieplicht te verspreiden over het gehele gebied door de bestaande bosranden te verbreden. Hierdoor worden de verbindingen met de open gebieden geoptimaliseerd, ontstaat betere bosrandontwikkeling en worden de open ruimten beter beleefbaar vanaf de wandelpaden.	Zie 8.8	De plantoelichting wordt hierop aangevuld.
8.10	Ten aanzien van de benoemde EHS-compensatie is indiener voorstander om de compensatie niet binnen de bestaande EHS begrenzing te doen, maar juist aangrenzend daarbuiten. Nagenoeg de gehele voormalige zandafgraving ligt namelijk buiten de EHS, terwijl deze gronden de kern vormen voor de natuurontwikkeling en ecologische potentie van het gebied. De compensatieverplichting vormt een kans om (een deel van) de voormalige ontgraving daarmee binnen de EHS-begrenzing te trekken.	Zie 8.8. Uitbreiding EHS/NNB is niet wenselijk gezien de provinciale beleidsregels.	Het plan heeft hierop geen aanpassing.

	Opmerkingen	Reactie op opmerking	Actie n.a.v.
8.11	In de planregeling is onderscheid gemaakt tussen bos en open natuur, waarmee een mogelijke belemmering gecreëerd wordt voor de natuurontwikkeling aldaar. De te ontwikkelen natuur is echter ook al vastgelegd in andere plandocumenten van hogere overheden. Indiener verzoekt dan ook het onderscheid in natuursoort te verwijderen uit de planregeling en uit te gaan van één bestemming Natuur.	Het genoemde onderscheid is gekozen vanuit de MER. Het verschil tussen (overwegend) open natuur en (overwegend) bos is specifiek voor dit gebied en draagt bij aan de Natura 2000 doelstellingen. De vastgestelde doelsoorten geven echter helder richting aan de uitwerking/invulling van de natuur in dit gebied. Het onderscheid binnen de bestemming natuur is dan ook niet noodzakelijk voor de daadwerkelijke invulling en wordt dan ook losgelaten.	De verbeelding van het plan wordt hierop aangepast.
9.1	Indiender geeft aan dat het plangebied gelegen is binnen de zone van de IHCS van de vliegbasis Woensdrecht. In de plantoelichting is dit echter onvolledig verwoord. Indiener verzoekt dan ook de plantoelichting hierop aan te vullen.	De plantoelichting zal aangevuld worden op dit aspect.	De plantoelichting wordt hierop aangevuld.
9.2	Indiender geeft aan dat het plangebied gelegen is binnen het radarverstoringsgebied van de vliegbasis Woensdrecht. In de plantoelichting is dit echter niet geheel correct verwoord. Indiener verzoekt dan ook de plantoelichting hierop aan te vullen en doet hierbij een tekstvoorstel	De plantoelichting zal aangevuld worden met het tekstvoorstel van indiener.	De plantoelichting wordt hierop aangevuld.
9.3	Indiener verzoekt de naamgeving van de betreffende afdeling van het ministerie in artikel 14.3.2. van de planregels aan te passen naar de nieuwe naam.	De planregels worden aangepast met de nieuwe naamgeving.	De planregels worden hierop aangepast.
10.1	In het plangebied worden maximaal 32 woningen voorzien die passen binnen de regionale afspraken en voldoende verantwoord zijn in het plan. Ook is de woningbouw die gepland is in het gebied aangeduid als 'intergratie stad-land' door de samenhang met het behoud, versterking en ontwikkeling van natuurwaarden passend binnen artikel 9.1 van de Verordening. Verzocht wordt zowel het op bladzijde 7 genoemde inrichtingsplan als het natuurinrichtings- en beheersplan dat daarvoor de grondslag vormt toe te voegen aan het bestemmingsplan. Dat is mede van belang in het kader van de kwaliteitsverbetering van het landschap. Op dit punt moet het plan nader onderbouwd te worden, zodat indiener hierop nog een voorbehoud maakt. Ook zal de kwaliteitsverbetering, specifiek de inrichting van het woongebied binnen de integratie stad-land, nog moeten worden verzekerd (artikelen 3.2 en 9.1 Verordening).	Het genoemde inrichtingsplan zal toegevoegd worden aan de plantoelichting. Verder zal het plan aangevuld worden op de genoemde kwaliteitsverbetering en zal deze kwaliteitsverbetering verzekerd worden middels opname in een overeenkomsten met de ontwikkelende partij en de de natuurbeherende partij.	De plantoelichting wordt hierop aangevuld.
10.2	De ontwikkelingen op de locatie Dennenheuvel worden voldoende gemotiveerd en voorstelbaar geacht. Echter is nog niet duidelijk waar de benodigde compensatie van 1,4 ha wordt verricht. Ook dient de vereiste natuurcompensatie te voldoen aan de bepalingen in artikelen 5.6 en 5.7 van de Verordening. Een uitvoerige toets aan de daarin genoemde criteria/eisen moet nog aan het plan worden toegevoegd. Ook moet nog onderzocht worden of er mogelijk versturende invloeden van de ontwikkeling op de omgeving is door geluid of licht. Als hieruit blijkt dat de ontwikkeling versturend werkt op het NNB, moet die verstoring óók gecompenseerd worden (art. 5.1 lid 6 Verordening) en meegenomen in het compensatieplan. Ook moet de procedure voor herbegrenzing van het NNB deel uit maken van de bestemmingsplanprocedure.	De plantoelichting wordt aangevuld wat betreft de benodigde natuurcompensatie. In het MER is daarnaast al rekening gehouden met mogelijk versturende invloeden van deze ontwikkeling op de natuurwaarden. Dit zal ook in het plan aangevuld worden. De benodigde procedure voor herbegrenzing van het NNB conform de Verordening zal deel uitmaken van de bestemmingsplanprocedure.	De plantoelichting wordt hierop aangevuld.
10.3	Indiener heeft geconstateerd dat de Groeve voor een deel binnen het NNB valt. Volgens het plan wordt een deel van de Groeve gekapt om het vrij te maken van opslag, terwijl het natuurbeheerplan hier een natuurbeheertype N15.02 (dennen- eiken- en beukenbos) heeft voorzien. Om dit in lijn met elkaar te brengen zal een verzoek tot wijziging van het natuurbeheertype moeten worden ingediend.	Inmiddels zijn de natuurbeertypen in het NNB aangepast aan de doelstellingen van de Natura 2000. Het vrijmaken van het deel van de Groeve van opslag is daarmee in overeenstemming met die natuurbeertypen.	De plantoelichting wordt hierop aangepast.
10.4	Indiener geeft aan dat oude verplichting vanuit de Boswet en de compensatie vanuit Dennenheuvel volledig gecompenseerd moet worden. In het noordelijk deel is in het plan een locatie van 3,5 ha aangeduid als boscompensatie. Volgens luchtfoto's is ter plaatse al bos(opslag) aanwezig, dus kan deze grond niet als compensatieperceel worden aangemerkt. De boscompensatie kan ook elders buiten het plangebied plaatsvinden.	Nadere bestudering van het dossier en overleg heeft aan het licht gebracht dat hier geen oude verplichting vanuit de Boswet meer ligt. Alleen de compensatie vanuit Dennenheuvel moet nog uitgevoerd worden en een plek krijgen. Zie verder ook de reactie bij 10.2.	De plantoelichting wordt hierop aangepast.

	Opmerkingen	Reactie op opmerking	Actie n.a.v.
10.5	De bosopslag die gekapt gaat worden is in principe compensatieplichtig. Als de kap gemotiveerd kan worden op basis van provinciaal natuurbeleid, kan hiervoor vrijstelling worden gegeven, mits het huidige natuurbeheertype N15.02 wordt omgezet naar een natuurbeheertype in lijn met de Natura2000-doelstelling.	Zie 10.3	De plantoelichting wordt hierop aangepast.
10.6	Indiener raadt aan in de regels op te nemen dat geen bodemenergiesystemen toegepast mogen worden of diep mag worden gegraven in verband met de ligging in een gronswaterbeschermingsgebied. Ondergronds bouwen wordt in het plan in zijn algemeenheid toegestaan, terwijl dit afzonderlijk door het bevoegd gezag (hier: de provincie) beoordeeld moet worden.	De planregels zullen op dit onderdeel aangepast worden.	De planregels worden hierop aangepast.
10.7	In de planregels wordt een aanduiding 'parkeerterrein' genoemd, die niet op de verbeelding voorkomt.	Deze aanduiding is op de digitale kaart inderdaad abusievelijk niet opgenomen, in tegenstelling tot de analoge versie. Gezien de ontwikkelingen bij Denneheuvel komt deze aanduiding echter in het geheel te vervallen.	De verbeelding van het plan wordt hierop aangepast.
10.8	Binnen de bestemming Natuur worden een aantal werken vergunningplichtig gesteld. Voorwaarde hierbij is, conform artikel 5.6.3. dat hierbij geen onevenredige afbreuk gedaan wordt aan de daarin genoemde waarden. Gezien de bescherming van de natuur(waarden) aldaar mogen werken echter géén aantasting tot gevolg hebben. Verzocht wordt dan ook het woord 'onevenredige' uit artikel 5.6.3. te schrappen.	De Wet natuurbescherming voorziet in een duidelijke omschrijving op welke wijze een ingreep als niet 'onevenredig' / 'significant' wordt gezien, het instandhouden van de hoofddoelstelling natuurbehoud met de mogelijkheid (regulier onderhoud) ondergeschikte ingrepen te kunnen uitvoeren. De regels zullen hier op worden aangescherpt.	De planregels worden hierop aangepast.
10.9	Voorliggend bestemmingsplan gaat samen met de herbegrenzing van enkele aanduidingen in de Verordening. Indiener vraagt expliciet om aandacht voor de procedurele aspecten die hiervoor in het bijzonder gelden (o.a. publicatie). Verzocht wordt tevens de juistheid van de begrenzing nader met de provincie af te stemmen voordat het plan verder in procedure genomen wordt.	De procedurele aspecten voor herbegrenzings conform de Verordening zullen nageleefd worden in de planprocedure.	Het plan heeft hierop geen aanpassing.