

Nota inspraak en vooroverleg
Bestemmingsplan "2^e herziening BP Woongebieden
Woensdrecht en Hoogerheide,
Matthias Wolffstraat"

Inhoudsopgave

- | | |
|-------------------------------------|--------|
| 1. Inleiding | pag. 4 |
| 2. Lijst van ingekomen reacties | pag. 5 |
| 3. Beantwoording ingekomen reacties | pag. 6 |

1. Inleiding

Van 4 januari tot en met 15 februari 2010 heeft het voorontwerp bestemmingsplan “2^e herziening BP Woongebieden Woensdrecht en Hoogerheide, Matthias Wolffstraat” ter inzage gelegen. Tevens is op 27 januari een inloopavond georganiseerd voor belangstellenden in het gemeentehuis. Tijdens de inzageperiode is door drie personen een inspraakreactie ingediend en is door drie instanties gereageerd in het kader van het vooroverleg. Een overzicht van de ingediende reacties vindt u in het volgende hoofdstuk. In hoofdstuk 3 wordt verslag gedaan van de beantwoording van alle reacties.

2. Lijst van ingekomen reacties

De volgende personen hebben een inspraakreactie ingediend tegen het voorontwerp bestemmingsplan “2^e herziening BP Woongebieden Woensdrecht en Hoogerheide, Matthias Wolffstraat”:

	Indiener	Adres	Woonplaats
1	M.J. van Belkum & J.T.M. Veenstra	Prins Hendrikstraat 23a	Hoogerheide
2	A.J. Traets	Matthias Wolffstraat 4	Hoogerheide
3	H.A.H. Menke	Prins Hendrikstraat 23	Hoogerheide

De volgende instanties hebben gereageerd in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening:

	Indiener	Adres	Woonplaats
4	Waterschap Brabantse Delta	Postbus 5520	Breda
5	VROM-inspectie	Postbus 850	Eindhoven
6	Provincie Noord-Brabant	Postbus 90151	's-Hertogenbosch

3. Beantwoording reacties

1. M.J. van Belkum & J.T.M. Veenstra, Prins Hendrikstraat 23a, 4631 KA Hoogerheide

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener heeft bezwaar tegen het realiseren van een tweede bouwlaag in de vorm van een opbouw voor de patiowoningen. Een bouwvorm van één bouwlaag met kap past binnen de schaal van het binnenhof en voorkomt aantasting van privacy richting aangrenzende percelen. Conform de referentiebeelden in de toelichting is ook een glazen dakopbouw een optie. Bij deze verschijningsvorm van de verdieping wordt de privacy richting het perceel van de indiener aangetast. Bovendien vreest de indiener dat dan eenvoudig een dakterras te creëren valt. Indiener heeft dan ook bezwaar tegen een dergelijke woning. Tegen een woningvorm van één bouwlaag met kap heeft indiener geen bezwaar.*
2. *Indiener heeft bezwaar tegen het realiseren van een geheel gemetselde erfafscheiding aan de zijde van hun perceel. Aldaar is momenteel een groene Laurierhaag aanwezig die dan door te weinig daglicht sterk achteruit zal gaan of zal afsterven. Indiener opteert dan ook voor een erfafscheiding die licht doorlaat in de vorm van een erfafscheiding met gemetselde kolommen met een hekwerk of een compleet hekwerk. Het behoud van de bestaande haag past bovendien perfect in het algemene groenvoorzieningenplan zoals geschetst in het bestemmingsplan.*
3. *Gebleken is dat het plan voorziet in het realiseren van bijgebouwen met een hoogte van 3 meter op de erfafscheiding. Indiener zou graag zien dat deze bebouwing, zoals gebruikelijk, op minimaal 1 meter van de erfgrans gebouwd wordt. Indienen deze bebouwing op de perceelsgrens geplaatst wordt, neemt deze, net als de eerder genoemde erfafscheiding, daglicht weg van de haag en beplanting in de tuin van de indiener, hetgeen ongewenst is.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. In het bestemmingsplan zal een regeling opgenomen worden dat terrassen uitsluitend binnen 8 meter van de gevellijn opgericht mogen worden. Dit betreft dan hetzelfde gebied als waarin hoofdgebouwen toegestaan worden op de percelen. Op het achterste deel van de percelen zijn dan uitsluitend bijgebouwen toegestaan waarbij geen functie op de verdieping plaats mag vinden. Richting het perceel van de indiener zal dan een afstand van ca. 7 meter zitten tussen het deel van het bouwperceel waar hoofdgebouwen en mogelijk terrassen toegestaan zijn en het perceel van de indiener.
2. De mogelijkheid voor het realiseren van een dichte erfafscheiding op eigen grond is zeer gebruikelijk en zal in voorliggend plan niet tegengegaan worden. In de uitwerking van voorliggend plan zal echter ingezet gaan worden op de realisatie van een groene afscheiding tussen het perceel van indiener en aangrenzende percelen van het plangebied. Dit zal ook opgenomen gaan worden in het beeldkwaliteitplan voor deze locatie.
3. Bijgebouwen kunnen conform het bestemmingsplan, zoals gebruikelijk in de gehele gemeente, op het gehele perceel opgericht worden, dus ook op erfgrans. De bijgebouwen zijn daarbij begrenst in maatvoering. Ons inziens zijn de bijgebouwen slechts van beperkte invloed op de groeimogelijkheden van de haag op het perceel van de indiener. Bij de bebouwing van het plangebied zal in ieder geval rekening gehouden moeten worden met de eigendommen van de aangrenzende percelen, zodat die niet beschadigd raken. Hieronder valt ook de begroeiing op die percelen.

2. A.J. Traets, Matthias Wolffstraat 4, 4631 KD Hoogerheide

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan dat zij bezwaar hebben tegen de mogelijkheid dat de bebouwing aan de Matthias Wolffstraat met de zijkant van het dak op de straat georiënteerd kan worden. Tegen het oriënteren van de bebouwing met het dakvlak aan de straatzijde, net zoals de bestaande woning aan de Matthias Wolffstraat 1, hebben zij geen bezwaar.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. Het merendeel van de huidige bebouwing in de Matthias Wolffstraat heeft een nokrichting evenwijdig aan de straat. Uit het oogpunt van een eenduidige stedenbouwkundige aansluiting bij de bestaande bebouwing zal in voorliggend bestemmingsplan hierbij aangesloten worden. Om dit

te borgen zal de nokrichting evenwijdig aan de straat opgenomen worden in voorliggend bestemmingsplan.

3. H.A.H. Menke, Prins Hendrikstraat 23, 4631 KA Hoogerheide

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

- 1. Indiener heeft bezwaar tegen een woningtype met open terras op de percelen grenzend aan zijn perceel omdat daardoor de privacy op zijn perceel zal verdwijnen. Indiener verzoekt dan ook een ander woningtype in de vorm van één bouwlaag met dakopbouw toe te passen;*
- 2. De bebouwing op de achterste percelen van het plangebied kan dichtbij de woning van de indiener gerealiseerd worden tegen zijn groene haag aan. Indiener wenst dat de bebouwing aldaar verder van de groene haag af komt te staan in verband met lucht en zon voor de haag en onderhoud hiervan. Tevens zal het bouwen op de perceelsgrens de wortels van de haag beschadigen.*
- 3. Indiener heeft bezwaar tegen het realiseren van een stenen muur langs de perceelsgrens omdat daardoor de aanwezige groene haag beschadigd zal worden. Indiener vindt de huidige erfafscheiding voldoende afscheiding bieden en geeft de voorkeur aan het handhaven hiervan.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. Voor beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de beantwoording van reactie 1 onder punt 1.
2. Voor beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de beantwoording van reactie 1 onder punt 3.
3. Voor beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de beantwoording van reactie 1 onder punt 2.

4. Waterschap Brabantse Delta, Postbus 5520, 4801 DZ Breda

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

- 1. Indiener geeft aan positief te adviseren in het kader van de watertoets van het betreffende plan;*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. VROM-inspectie, Postbus 850, 5600 AW Eindhoven

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

- 1. Indiener geeft aan dat in verband met de Inner Horizontal Surface en Conical Surface (IHCS) van vliegbasis Woensdrecht rondom de gehele luchthaven een hoogtebeperking voor bebouwing geldt. Voor het plangebied geldt derhalve een maximale bebouwingshoogte van 56 meter boven NAP. Artikel 9 van de planregels staat zend-, ontvang- en/of sirenemasten tot een hoogte van 40 meter boven maaiveld toe en is hiermee in strijd. Dit artikel dient aangepast te worden aan de IHCS.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. Artikel 9 van voorliggend bestemmingsplan zal op voornoemd aspect aangepast worden.

6. Provincie Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch

De reactie luidt kort samengevat als volgt:

- 1. Indiener geeft aan geen opmerkingen te hebben over het betreffende plan;*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.