

# Woensdrecht

## Actualisatie bestemmingsplan Buitengebied, 3<sup>e</sup> herziening

Nota zienswijzen

geanonimiseerd

### identificatie

projectnummer:

0873.009353.03

projectleider:

ir. C.A. Louws

auteur(s):

### planstatus

datum:

15-01-2014

opdrachtgever:

gemeente Woensdrecht



## Inhoud

- |  |        |
|--|--------|
| 1. Samenvatting en beantwoording zienswijzen | blz. 3 |
| 2. Ambtshalve wijzigingen                    | 41     |

### Bijlage

Memo provincie dd 12 december 2013



## 1. Samenvatting en beantwoording zienswijzen

### Ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 11 oktober t/m 21 november 2013 ter inzage gelegen. Er zijn in totaal 14 zienswijzen ingediend die allen binnen de gestelde termijnen zijn binnengekomen. Deze zienswijzen zijn in de navolgende tabel samengevat en beantwoord.

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
1. ABAB, Scheidreef 1 te Ossendrecht	<u>Toelaatbare oppervlakte Scheidreef</u> Reclamant geeft aan dat er voor het perceel aan de Scheidreef geen directe relatie ligt tussen de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - neventak intensieve veehouderij' en de toelaatbare oppervlakte in de regels.	<u>Toelaatbare oppervlakte Scheidreef</u> De opmerking van reclamant is terecht: de algemeen toelaatbare bedrijfsvloeroppervlakte van 2.000 m <sup>2</sup> is op het betreffende bedrijf niet van toepassing en de regels hiervoor zijn onvoldoende duidelijk. Artikel 5.1 onder m dient hiervoor te worden aangepast. Op de verbeelding wordt de aanduiding 'maximum bebouwd oppervlak' vervangen door de aanduiding 'maximum bebouwd oppervlak voor neventak intensieve veehouderij'.	Aan artikel 5.1 onder m wordt de zinsnede toegevoegd: 'tenzij op de verbeelding anders is aangegeven'. Op de verbeelding wordt de maatvoeringsaanduiding 'maximum bebouwd oppervlak' vervangen door de maatvoeringsaanduiding 'maximum bebouwd oppervlak voor neventak intensieve veehouderij'.
	<b>Conclusie</b>	<b>De zienswijze is gegrond.</b>	

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
2. ABAB, Armendijk 3 te Ossendrecht	<p><u>Huisvesting tijdelijke arbeidskrachten</u></p> <p>Reclamant verzoekt – op basis van gewijzigde inzichten en te herstellen omissies – in het bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen om bij het uienschilbedrijf van reclamant de mogelijkheden voor huisvesting van tijdelijke werknemers op te nemen, overeenkomstig de regeling bij agrarische bedrijven. Uit een eerder toegezonden verzoek blijkt dat het hierbij gaat om de tijdelijke huisvesting gedurende 10 maanden van het jaar voor 6 personen.</p>	<p><u>Huisvesting tijdelijke arbeidskrachten</u></p> <p>Het gemeentelijke beleid voor de huisvesting van tijdelijke werknemers is vastgelegd in de notitie 'Beleid huisvesting arbeidsmigranten, gemeente Woensdrecht', vastgesteld door de gemeenteraad op 29 september 2011. In deze notitie worden de diverse mogelijkheden voor de huisvesting van arbeidsmigranten in beeld gebracht. Huisvesting is – eventueel met toepassing van een procedure en mits voldaan wordt aan de voorwaarden – toegestaan in woningen binnen de bebouwde kom, pensions, hotels, bedrijfs-woningen op bedrijfsterreinen, recreatieterreinen, campings, in vrijkomende voormalige agrarische bedrijfsbebouwing en bij agrarische bedrijven in het buitengebied (huisvesting in woonunits, stacaravans of bedrijfsgebouwen). Bij agrarische bedrijven is de huisvesting uitsluitend toegestaan voor de opvang van een piekbelasting in de benodigde arbeid en om die reden gebonden aan een maximum van 6 maanden van het jaar.</p> <p>De vraag van reclamant om, overeenkomstig de mogelijkheden voor agrarische bedrijven, werknemers op het erf te huisvesten is niet in overeenstemming met het vastgestelde beleid: het beleid biedt geen mogelijkheden bij niet - agrarische bedrijven en de gevraagde opvang gedurende 10 maanden wijkt af van het maximum van 6 maanden. Bij de</p>	

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
		<p>huisvesting gedurende 10 maanden van het jaar is geen sprake van een kortstondige opvang van een piekbelasting. Het beleid voor arbeidsmigranten biedt voorts voldoende andere mogelijkheden om in de huisvesting van tijdelijke werknemers te voorzien zodat er geen aanleiding is het beleid te herzien. Het moederplan Actualisatie bestemmingsplan Buitengebied is in overeenstemming met het vastgestelde beleid: er is derhalve geen sprake van gewijzigde inzichten of een te herstellen omissie.</p>	
	<p>Reclamant wijst op een vergelijkbaar uien-schilbedrijf waar de mogelijkheden voor tijdelijke huisvesting wel aanwezig zijn.</p>	<p>De vergelijking met een bedrijf aan de Postweg gaat niet op: het bedrijf waarnaar wordt verwezen is een agrarisch bedrijf met een niet - agrarische activiteit. De afwijkingsregels voor de tijdelijke huisvesting van tijdelijke werknemers zoals opgenomen in de agrarische bestemmingen kunnen alleen worden toegepast indien noodzakelijk voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering. Het genoemde bedrijf aan de Postbaan kan geen gebruik maken van de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van de huisvesting van tijdelijke arbeidskrachten werkzaam in de uien-schil-lerij.</p>	
	<p>De huisvesting ter plaatse is zeer wenselijk, zo niet essentieel.</p>	<p>Reclamant geeft in de zienswijze geen nadere motivering van de noodzaak om arbeidsmigranten op het bedrijf te huisvesten. Zoals aangegeven zijn er bin-</p>	

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
		nen de gemeentegrenzen van onze gemeente voldoende andere mogelijkheden om arbeidsmigranten te huisvesten, gedurende een langere periode (zoals de gevraagde 10 maanden).	
	Verzocht wordt artikel 7 (Bedrijf) met betrekking tot huisvesting van tijdelijke werknemers, aan te passen overeenkomstig de agrarische artikelen. Desgewenst kan deze bepaling uitsluitend opgenomen worden voor agrarisch verwante bedrijven of voor bedrijven met seizoensgebonden arbeid.	Zoals hiervoor aangegeven biedt het huidige vastgestelde beleid voor huisvesting van arbeidsmigranten deze ruimte niet. Wij zien geen aanleiding in hetgeen door reclamant naar voren is gebracht, om dit beleid aan te passen.	
	<b>Conclusie</b>		<b>De zienswijze is ongegrond.</b>
<b>3. Tennet</b>	<u>Breedte bestemming hoogspanningsleiding</u> Tennet bedankt de gemeente voor de aanpassingen in artikel 36, Leiding, Hoogspanning. De gemeente wordt verzocht de beschermende werking van artikel 36 op te nemen voor de gehele zakelijke rechtstrook ('belemmerende' strook) van 25 m aan weerszijden van de hoogspanningsverbinding.	<u>Breedte bestemming hoogspanningsleiding</u> De bestemming Leiding - Hoogspanning heeft in het moederplan een totale breedte van 40 m. Overeenkomstig de huidige zakelijk rechtstrook en de vraag van Tennet zal de breedte van de bestemming aangepast worden naar 50 m.	Op de verbeelding wordt de bestemming Leiding - Hoogspanning verbreed tot 50 m.
	Bij de uitvoering van werkzaamheden, na toestemming van Tennet, dienen de veiligheidsvoorschriften zoals door Tennet overlegd, in acht te	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen omdat deze met name van belang is voor diegene die in de toekomst werkzaamheden uit willen	



reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
	worden genomen.	voeren.	
	<b>Conclusie</b>		<b>De zienswijze is gegrond.</b>
<b>4. Bergs Advies, Oud Hinkeloorddijk 11 te Woensdrecht</b>	<p><u>Wijzigingsbevoegdheid uitbreiding intensieve veehouderij</u></p> <p>Verzocht wordt het vernietigde artikel 3.9.7 (uitbreiding bouwvlak met intensieve veehouderij ten behoeve van dierenwelzijn) opnieuw vast te stellen. Momenteel zijn de mogelijkheden voor intensieve veehouderij door het provinciale voorbereidingsbesluit 'bevroren' maar indien de Verordening is vastgesteld en er weer uitbreidingsmogelijkheden zijn, werkt dit bestemmingsplan onnodig beperkend.</p>	<p><u>Wijzigingsbevoegdheid uitbreiding intensieve veehouderij</u></p> <p>Met deze herziening van het bestemmingsplan Actualisatie bestemmingsplan Buitengebied wordt beoogd het plan te repareren naar aanleiding van het besluit van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.</p> <p>Inmiddels is er inderdaad sprake van een ingrijpende wijziging in het provinciale beleid ten aanzien van de veehouderij. De bijbehorende provinciale verordening wordt naar verwachting in februari/maart 2014 vastgesteld en de gemeente heeft daarna twee jaar de tijd om het bestemmingsplan op het onderdeel veehouderij op deze verordening aan te passen. In de periode dat het bestemmingsplan niet is aangepast geldt het voorbereidingsbesluit en (na vaststelling) de rechtstreekse werking van de Verordening. Op dit moment is sprake van een ontwerp Verordening: er is nog onduidelijkheid over de exacte inhoud van de uiteindelijk vast te stellen Verordening. De gemeente is voornemens om in een volgende, meer integrale herziening van het bestemmingsplan</p>	

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
		<p>het toekomstige provinciale beleid te verwerken alsmede de – in 2014 verwachte – gemeentelijke visie op het buitengebied.</p>	
	<p><u>Vormverandering huidig bouwvlak</u>            Verzocht wordt om de vorm van het bouwvlak te veranderen, zonder het bouwvlak te vergroten. Het betreft een uitbreiding met 50 m in noordelijke richting, in combinatie met een verkleining aan de westzijde van het bedrijf.</p>	<p><u>Vormverandering huidig bouwvlak</u>            Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om ten behoeve van de grondgebonden activiteiten op het bedrijf het bouwvlak van vorm te veranderen en te vergroten. Aan deze wijzigingsbevoegdheid is een aantal voorwaarden verbonden. In de zienswijze wordt onvoldoende gemotiveerd waarom de vormverandering noodzakelijk is en voor welke activiteiten de vormverandering noodzakelijk en wenselijk is. Aan de van toepassing zijnde voorwaarden kan niet worden getoetst. Reclamant wordt uitgenodigd een voldoende gemotiveerd verzoek in te dienen op basis van artikel 3.9.2. Het bouwvlak wordt niet op voorhand aangepast.</p>	
	<p><u>Zichtbaarheid bestemming</u>            Op <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a> is de bestemming van het perceel van reclamant niet zichtbaar.</p>	<p><u>Zichtbaarheid bestemming</u>            De bestemmingen of aanduidingen van de gronden van reclamant worden niet gewijzigd. Alleen die plandelen en die onderdelen die worden aangepast zijn zichtbaar op de verbeelding. Als de bestemming of de aanduidingen niet worden aangepast, is die dus op die reden niet zichtbaar op de verbeelding van de 3<sup>e</sup> herziening en zijn/blijven de bestemmin-</p>	

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
		<p>gen en aanduidingen uit het moederplan Actualisatie bestemmingsplan Buitengebied van toepassing.</p> <p>De veranderingen in de regels hebben wel betrekking op onder andere de gronden van reclamant. Indien bij <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a> het adres Oud Hinkelenoordijk 11 wordt ingevoerd is te zien dat de herziening betrekking heeft op het perceel maar dat de bestemmingen niet worden gewijzigd.</p> <p>Nadat de herziening onherroepelijk is geworden zal de gemeente een geconsolideerde werkversie publiceren waarin het moederplan, aangevuld met de herziening, is te zien.</p>	
	<b>Conclusie</b>		<b>De zienswijze is ongegrond.</b>
<b>5. Bergs Advies, Laagstraat 4 te Ossendrecht</b>	<p><u>Aanduiding midicamping</u></p> <p>Aan de Laagstraat 4 is naast het agrarisch bedrijf van reclamant een midicamping gelegen. Deze midicamping is niet gelegen binnen een bouwvlak en heeft geen aanduiding midicamping. Hierdoor heeft de camping geen status. Door het ontbreken van een bouwvlak kan de camping geen gebruikmaken van de wijzigingsbevoegdheid zoals genoemd in artikel 5.9.11.</p>	<p><u>Aanduiding midicamping</u></p> <p>De opzet van de huidige bestemmingsplanregeling is dat met de toepassing van een relatief eenvoudige afwijkingsprocedure voor nevenactiviteiten en verbrede landbouw (zoals opgenomen in onder andere artikel 5.6.1) een midicamping in aansluiting op het agrarische bouwvlak kan worden gestart. In combinatie daarmee is in het moederplan geen enkele bestaande midicamping aangeduid (bij het gebruik van een aanduiding hoort een uitgebreide wijzigingsprocedure om nieuwe midicampings te starten;</p>	<p>De aanhef van de artikelen 3.9.10, 4.9.3 en 5.9.11 wordt de zinsnede 'Agrarisch met een bouwvlak' gewijzigd in 'Agrarisch met een bouwvlak en de aansluitende, als midicamping in gebruik zijnde gronden met de bestemming Agrarisch'.</p> <p>In artikel 6.9.3 wordt de zinsnede 'Agrarisch met waarden - natuur- en landschapswaarden, met een bouwvlak' gewijzigd in 'Agrarisch met waarden - natuur- en landschapswaarden, met een</p>

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
		<p>een ongewenste verzwaring van administratieve lasten).</p> <p>Bouwen ten behoeve van de midicamping is mogelijk maar uitsluitend op het (aansluitende) agrarische bouwvlak (zie artikel 5.2.5).</p> <p>De constatering van reclamant dat er geen gebruik gemaakt kan worden van de wijzigingsbevoegdheid in artikel 5.9.11 is juist: in de aanhef van het artikel is opgenomen dat de bestemming Recreatie uitsluitend toegekend kan worden aan de gronden met de Agrarische bestemming én een bouwvlak. De bedoeling van deze wijzigingsbevoegdheid is, blijkens de toelichting op het moederplan, dat deze ook toegepast kan worden voor de vervolgcactiviteit bij beëindiging van het agrarisch bedrijf. De aanhef van de wijzigingsbevoegdheid kan eenvoudig worden aangevuld met de bepaling dat ook de aansluitende agrarisch gronden gewijzigd mogen worden in Recreatie.</p>	<p>bouwvlak en de aansluitende, als midicamping in gebruik zijnde gronden met de bestemming Agrarisch met waarden - natuur- en landschapswaarden'.</p>
	<p><u>Zichtbaarheid aanduidingen</u></p> <p>In het vigerende bestemmingsplan heeft het bouwvlak de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - neventak intensieve veehouderij'. Verzocht wordt deze aanduiding over te nemen; het bouwvlak is correct opgenomen.</p>	<p><u>Zichtbaarheid aanduidingen</u></p> <p>De bestemmingen of aanduidingen van de gronden van reclamant worden met deze herziening niet gewijzigd. Om deze reden zijn, indien uitsluitend het plan 'Actualisatie bestemmingsplan Buitengebied, 3<sup>e</sup> herziening' wordt geopend op <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a>, de bestemming, het</p>	

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
	<p><u>Wijzigingsbevoegdheid uitbreiding intensieve veehouderij</u></p> <p>Verzocht wordt het vernietigde artikel 3.9.7 (uitbreiding bouwvlak met intensieve veehouderij ten behoeve van dierenwelzijn) opnieuw vast te stellen. Momenteel zijn de mogelijkheden voor intensieve veehouderij door het provinciale voorbereidingsbesluit 'bevroren' maar indien de Verordening is vastgesteld en er weer uitbreidingsmogelijkheden zijn, werkt dit bestemmingsplan onnodig beperkend.</p>	<p>bouwvlak en de aanduidingen ter plaatse niet zichtbaar. De bestemming, bouwvlak en aanduidingen zoals deze ter plaatse gelden op basis van het moederplan blijven van kracht.</p> <p><u>Wijzigingsbevoegdheid uitbreiding intensieve veehouderij</u></p> <p>Met deze herziening van het bestemmingsplan Actualisatie bestemmingsplan Buitengebied wordt beoogd het plan te repareren naar aanleiding van het besluit van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.</p> <p>Inmiddels is er inderdaad sprake van een ingrijpende wijziging in het provinciale beleid ten aanzien van de veehouderij. De bijbehorende provinciale verordening wordt naar verwachting in februari/maart 2014 vastgesteld en de gemeente heeft daarna twee jaar de tijd om het bestemmingsplan op het onderdeel veehouderij op deze verordening aan te passen. In de periode dat het bestemmingsplan niet is aangepast geldt het voorbereidingsbesluit en (na vaststelling) de rechtstreekse werking van de Verordening. Op dit moment is sprake van een ontwerp Verordening: er is nog onduidelijkheid over de exacte inhoud van de uiteindelijk vast te stellen Verordening. De gemeente is voornemens om in een volgende herziening meer integrale herziening van het bestemmingsplan het toekomstige provinciale beleid te</p>	

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
		<p>verwerken alsmede de gemeentelijke visie op het buitengebied die momenteel wordt opgesteld.</p>	
	<p><u>Zichtbaarheid bestemming</u> Op <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a> is de bestemming van het perceel van reclamant niet zichtbaar.</p>	<p><u>Zichtbaarheid bestemming</u> De bestemmingen of aanduidingen van de gronden van reclamant worden niet gewijzigd. Alleen die plandelen en die onderdelen die worden aangepast zijn zichtbaar op de verbeelding. Als de bestemming of de aanduidingen niet worden aangepast, is die dus om die reden niet zichtbaar op de verbeelding van de 3<sup>e</sup> herziening en zijn/blijven de bestemmingen en aanduidingen uit het moederplan Actualisatie bestemmingsplan Buitengebied van toepassing. De veranderingen in de regels hebben wel betrekking op onder andere de gronden van reclamant. Indien bij <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a> het adres Laagstraat 4 wordt ingevoerd is te zien dat de herziening betrekking heeft op het perceel maar dat de bestemmingen niet worden gewijzigd. Nadat de herziening onherroepelijk is geworden zal de gemeente een geconsolideerde werkversie publiceren waarin het moederplan, aangevuld met de herziening, is te zien.</p>	
	<p><b>Conclusie</b></p>		<p><b>De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.</b></p>

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
6. Calfven 42 te Ossendrecht	Er wordt aangegeven dat er momenteel geen aanleiding is voor reclamant om een zienswijze in te dienen. De gemeente wordt verzocht indien er in de toekomst veranderingen worden voorzien in de Noordpolder, reclamant hiervan schriftelijk op de hoogte te stellen.	Feitelijk is er geen sprake van een inhoudelijke zienswijze. Veranderingen in het planologisch-juridische regime van de Noordpolder worden op de gebruikelijke, wettelijk voorgeschreven wijze gepubliceerd.	
	<b>Conclusie</b>		<b>De zienswijze is ongegrond.</b>
7. Kooiweg 31 te Hoogerheide, aangevuld door Haans Advocaten	<u>Wijze van informeren</u> Reclamant is van mening dat hij schriftelijk op de hoogte gebracht had moeten worden van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan.	<u>Wijze van informeren</u> Het college heeft met de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan op de landelijk te raadplegen website <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a> en de aankondigingen van de publicatie in de Staatscourant, op de gemeentelijke website en in de plaatselijke bode op 9 oktober 2013, voldaan aan haar wettelijke verplichtingen. Een ieder is hiermee in voldoende mate geïnformeerd over de terinzagelegging.	
	<u>Toegekende bestemming en aanduiding</u> Naar de mening van reclamant krijgt zijn bedrijf ten onrechte niet dezelfde rechten als een aanverwant bedrijf (Oude Stee 19). Hiermee wordt tot tweemaal toe de uitspraak van de Raad van State genegeerd. In de aanvullende zienswijze wordt uitgebreid	<u>Toegekende bestemming en aanduiding</u> Ter plaatse van de Kooiweg 31 wordt een bedrijf geëxploiteerd dat is gericht op het verkopen en plaatsen van tuinhout, tuinhuisje en verwante artikelen. Het gebruik wijkt feitelijk niet af van het gebruik aan Oude Stee 19 zoals ook door de gemeente erkend in een zitting bij de Raad van State op 5 janu-	De aanduiding 'specifieke vorm van detailhandel - detailhandel in tuinhout' op het perceel Kooiweg 31 wordt op de verbeelding vervangen door de aanduiding 'tuincentrum'. Artikel 7.1 onder w (zoals opgenomen in het ontwerpplan: bestemmingsomschrijving voor

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
	<p>ingegaan op de verzoeken en afwijzingen tot nu toe, de motivering vanuit provinciaal beleid en de beide uitspraken van de Raad van State. Het ontwerpbestemmingsplan doet geen recht aan het door de Raad van State gehonoreerde beroep op het gelijkheidsbeginsel. Gewezen wordt op het feit dat als peildatum voor het te hanteren provinciale beleid uitgegaan moet worden van 25 februari 2010, zijnde de datum van de heroverweging van de weigering tot herziening van het tot dan geldende plan.</p>	<p>ari 2011.</p> <p>Zowel in een uitspraak van de Raad van State op 16 maart 2011 als op 31 oktober 2012 concludeert de Afdeling dat op de percelen Oude Stee 19 en Kooiweg 31 sprake is van vergelijkbare bedrijfsactiviteiten en dat de gemeente niet overtuigend heeft gemotiveerd dat detailhandel aan de Kooiweg moet worden uitgesloten.</p> <p>Gelet op alle eerder in de beroepsprocedures door ons en andere partijen aangevoerde argumenten en de overwegingen die vervolgens door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State met betrekking tot deze argumenten zijn verwoord hebben wij geen overtuigende argumenten meer om detailhandel voor het bedrijf aan de Kooiweg uit te sluiten.</p> <p>De opgenomen regeling in het ontwerpbestemmingsplan is ingegeven door de brief die reclamant van de provincie Noord-Brabant heeft ontvangen, gedateerd op 16 november 2011. De brief is een reactie op de vraag van reclamant om duidelijkheid te verschaffen over de mogelijkheden voor een handel in tuinhout aan de Kooiweg. De provincie geeft aan dat de Verordening Ruimte, art 11.6.1 onder f van toepassing is waardoor er 200 m<sup>2</sup> ver-</p>	<p>detailhandel in tuinhout) en artikel 7.5.1 onder f (gebruiksregel voor detailhandel in tuinhout) worden niet vastgesteld.</p> <p>Naar aanleiding van de zienswijze wordt aan artikel 7.5.1.a de volgende zinsnede toegevoegd 'met in acht name van het bepaalde onder b'.</p>



reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
		<p>koopvloeroppervlakte kan worden toegestaan.</p> <p>Bij nader inzien gaat de provincie hierbij ook naar onze mening voorbij aan de beide uitspraken van de Raad van State en het provinciale beleid zoals dat gold op het moment van de afwijzing van het eerste verzoek in 2010.</p> <p>Gelet op de beide uitspraken van de Raad van State zijn wij bij nader inzien van mening dat wij het bedrijf aan de Kooiweg moeten voorzien van een bestemming, vergelijkbaar met de bestemming van het perceel Oude Stee 19.</p> <p>Ter plaatse zal op de verbeelding de aanduiding 'specifieke vorm van detailhandel – detailhandel in tuinhout' vervangen worden door de aanduiding 'tuincentrum'. De artikelen 7.1 onder w en 7.5.1 onder f, zoals opgenomen in het ontwerp, worden niet vastgesteld.</p> <p>Naar aanleiding van de zienswijze is gebleken dat het bepaalde in artikel 7.5.1.a in combinatie met 7.5.1.b vragen oproept over de toelaatbaarheid van detailhandel bij een tuincentrum. Dit kan worden voorkomen door aan het bepaalde in lid a toe te voegen dat er nog een uitzondering is op de regel namelijk indien er sprake is van hetgeen vermeld onder b.</p>	
	<u>Vergoeding van gemaakte kosten</u>	<u>Vergoeding van gemaakte kosten</u>	

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
	Reclamant vordert de kosten van inschakeling van een advocaat.	Van een proceskostenvergoeding kan alleen sprake zijn wanneer er besluitvorming heeft plaatsgevonden (in dit geval de vaststelling van het bestemmingsplan), er een bezwaar is ingediend, het bezwaar is ingediend door iemand die dat beroepsmatig doet en het bestreden besluit moet worden herroepen wegens een aan het bestuursorgaan (de gemeenteraad) te wijten onrechtmatigheid. In casu is er geen grondslag voor de verlening van een proceskostenvergoeding.	
	<b>Conclusie</b>		<b>De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.</b>
<b>8. Natuur- en Milieuvereniging Namiro en Milieuvereniging Benegora te Bergen op Zoom</b>	<p><u>Algemeen</u> Reclamanten merken in het algemeen op dat hun zienswijzen betrekking hebben op het gehele plan en op alle planonderdelen en behouden zich het recht voor om de genoemde bezwaren in een later stadium uit te breiden, nader toe te lichten en/of aan te vullen.</p> <p><u>Uitbreiding bebouwing Laagstraat 54</u> Het ontwerpplan maakt een vergroting van de bebouwde oppervlakte tot 5.900 m<sup>2</sup> mogelijk bij het bedrijf Holland Crop aan de Laagstraat 54.</p>	<p><u>Algemeen</u> Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Wij kunnen alleen op inhoudelijke zienswijzen een reactie geven.</p> <p><u>Uitbreiding bebouwing Laagstraat 54</u> Het bestemmingsvlak en het bouwvlak van het perceel Laagstraat 54 worden niet vergroot: binnen het vigerende bouw- en bestemmingsvlak mag het aan-</p>	

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
	<p>Holland Crop is gevestigd op een bedrijfsperceel dat wordt omsloten door natuur. De omliggende gebieden zijn grotendeels aangewezen als EHS.</p> <p>Het vergrote bouwperceel dat mogelijk wordt gemaakt gaat ten koste van gebied dat als EHS is aangeduid.</p> <p>In de Verordening Ruimte (VR) van de provincie Noord-Brabant is bepaald dat een bestemmingsplan dat is gelegen in de ecologische hoofdstructuur strekt tot het behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden. Voor zover de toename van het bebouwde oppervlak is gelegen in een gebied dat als EHS is aangeduid, wordt niet aan de VR voldaan.</p> <p>Mocht de gemeente van oordeel zijn dat de uit te breiden bebouwde oppervlakte niet in de EHS ligt, dan wijzen reclamanten op het feit dat in de VR is voorzien in bescherming van de EHS tegen ontwikkelingen die zich buiten de EHS afspelen, maar wel een effect op de EHS hebben (externe werking). De toename van de bebouwde oppervlakte heeft een toename van de bedrijfsactiviteiten tot gevolg. Die zal weer leiden tot een vergroting van de druk op de EHS. Via de externe werking die in</p>	<p>tal m<sup>2</sup> bebouwing uitgebreid worden van 5.625 naar 5.900. Dit is een, in relatie tot de totale aanwezige hoeveelheid bebouwing en verharding, bescheiden uitbreiding met 275 m<sup>2</sup>. Daarmee is er geen sprake van een substantiële uitbreiding van de huidige activiteiten en evenmin van een onevenredige toename van bijvoorbeeld geluidsoverlast of verkeersaantrekende werking.</p> <p>De gemeenteraad heeft bij de vaststelling van het moederplan ingestemd met de verruiming tot 5.900 m<sup>2</sup>, gelet op het belang van het bedrijf voor de lokale economie en de primaire producenten en leveranciers. Het genomen besluit is abusievelijk niet in het moederplan verwerkt en deze omissie wordt met de herziening hersteld.</p> <p>Ingevolge de wens van de provincie om de ecologische hoofdstructuur weer te geven op de verbeelding en hier beschermende bepalingen aan te verbinden, is de gebiedsaanduiding 'ecologische hoofdstructuur' opgenomen. De aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' is ook opgenomen voor een gedeelte van het bestemmings- en bouwvlak van het perceel Laagstraat 54. De regels die aan deze aanduiding zijn verbonden zijn opgenomen in artikel 52.1.10. Voor bijvoorbeeld het afgraven of het verharden van de gronden met de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' is een omgevingsvergunning</p>	

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
	<p>art. 4.2. lid 4 VR 2012 is opgenomen, is een dergelijke aantasting van de EHS niet geoorloofd.</p> <p>Reclamanten wijzen verder op het feit dat de gemeente in eerdere procedures in de reactie op de zienswijzen heeft aangegeven dat de vigerende mogelijkheden in het bestemmingsplan als uitgangspunt dienen te worden genomen. Nieuwe ontwikkelingen mogen alleen in het onderhavige bestemmingsplan worden meegenomen als ze zijn voorzien van een volledige ruimtelijke onderbouwing.</p> <p>Uit het ontwerpplan blijkt niet, althans onvoldoende waarom van dit principe in het onderhavige geval moet worden afgeweken. Verder wordt ook niet duidelijk waarom het belang van behoud van natuurwaarden van de EHS moet wijken voor het bedrijfsbelang van Holland Crop BV. Enkel wordt in het algemeen gesteld dat er een bedrijfsbelang is, en dat het bedrijf in de nabije en de langere toekomst behoefte heeft aan uitbreiding. Reclamanten menen dat de uitbreidingsmogelijkheden voor Holland Crop BV niet zijn voorzien van een deugdelijke motivering, dan wel een goede ruimtelijke onderbouwing.</p>	<p>voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden vereist. Deze omgevingsvergunning wordt niet verleend indien de bestaande of de gewenste waarden onevenredig worden of kunnen worden aangetast. De belangen van de ecologische hoofdstructuur worden hiermee ter plaatse voldoende beschermd (de provincie heeft in haar zienswijze geen opmerkingen gemaakt over de opgenomen regeling, uitsluitend over de begrenzing op onderdelen).</p>	
	<p><u>Uitbreidingsmogelijkheden veehouderij</u></p> <p>In haar uitspraak van 31 oktober 2012</p>	<p><u>Uitbreidingsmogelijkheden veehouderij</u></p> <p>De 3<sup>e</sup> herziening van het plan Actualisatie bestem-</p>	

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
	<p>(201105435/1/R3) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak het beroep van reclamanten tegen uitbreidingsmogelijkheden van de veehouderij op diverse onderdelen in het bestemmingsplan buitengebied gegrond verklaard. Zo zijn de artikelen 3.9.3. sub b van de planregels en 3.9.7. vernietigd.</p> <p>Aan de inspraakreactie van Namiro tegen het voorontwerp is tegemoet gekomen door art. 3.9.7 niet opnieuw vast te stellen. Reclamanten hebben de indruk dat andere mogelijkheden tot uitbreiding wel weer in het ontwerpplan zijn teruggekeerd, zonder dat de door de Afdeling geconstateerde gebreken zijn hersteld. Verwezen wordt naar art. 3.9.3 van het ontwerpplan. Weliswaar is (wederom) opgenomen dat er geen nadelige effecten op Natura 2000-gebieden mogen zijn, maar onduidelijk is wanneer daar precies sprake van is. Benegora en Namiro menen dat vergroting van het bouwvlak geen toename van de ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden tot gevolg kan hebben.</p> <p>Reclamanten voeren voorts aan dat vergroting van het bouwvlak welhaast per definitie tot het houden van meer dieren kan leiden, en dus tot een toename van de ammoniakdepositie. Niette-</p>	<p>mingsplan Buitengebied is een reparatie herziening naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State waarbij tevens enkele andere onvolkomenheden worden gerepareerd. De gemeente is voornemens (en is dat ook verplicht) om een meer integrale herziening op te stellen voor het gehele buitengebied naar aanleiding van het gewijzigde provinciale beleid (de vaststelling van de Verordening Ruimte zoals voorzien voor februari 2014) en de Visie Buitengebied zoals deze door de gemeenteraad medio 2014 zal worden behandeld.</p> <p>Bij de integrale herziening zullen alle geboden ontwikkelingsmogelijkheden binnen alle agrarische bestemmingen opnieuw worden bezien. Ter onderbouwing en motivering van de geboden ontwikkelingsruimte in de volgende integrale herziening zal een planMER met passende beoordeling noodzakelijk zijn en worden opgesteld.</p> <p>Op basis van de uitspraak van de Raad van State van 31 oktober 2012 is de gemeenteraad niet verplicht een nieuw besluit te nemen over de vernietiging van artikel 3.9.3 sub b. Zij kan volstaan met het handhaven van de huidige vigerende en, ten gevolge van de uitspraak feitelijk ongelimiteerde wijzigingsbevoegdheid. Desondanks heeft ze besloten om de mogelijkheden voor veehouderijen in deze wijzigingsbe-</p>	

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
	<p>min hebt u afgezien van het maken van een passende beoordeling. Gezien het bepaalde in art. 3.9.3 van de planregels had een dergelijke passende beoordeling niet achterwege mogen blijven.</p> <p>Verzocht wordt alle uitbreidingsmogelijkheden voor de veehouderij uit het bestemmingsplan te halen, zoals ook gedaan is ten aanzien van art. 3.9.7.</p>	<p>voegdheid terug te brengen tot 1,5 ha.</p> <p>Uitsluitend de bepaling in artikel 3.9.3 sub b maakt onderdeel uit van de 3<sup>e</sup> herziening en is voor beroep en vernietiging vatbaar.</p> <p>Anders dan reclamant zijn wij van mening dat uitbreiding van bouwvlakken ook noodzakelijk kan zijn voor voorzieningen en gebouwen die niet gericht zijn op het vergroten van de veebezetting (denk aan werktuigenbergingen). Wij hebben geen gegronde redenen en deze worden ook door reclamant niet aangevoerd, om zonder meer alle uitbreidingsmogelijkheden voor de veehouderij te schrappen.</p> <p>Voorts merken wij nog op dat, tot de vaststelling van de Verordening Ruimte 2014 (VR) er een voorbereidingsbesluit van kracht is, na de vaststelling van de VR sprake zal zijn van een rechtstreekse werking van de Verordening voor de veehouderijen, eventuele wijzigingsplannen door de provincie aan de VR zullen worden getoetst en dat de bescherming van Natura 2000-gebieden nadrukkelijk aan de orde komt bij de wijzigingsplannen (zie artikel 3.9.3.f) en bouwinitiatieven (Nb-wet vergunning).</p>	
	<p><u>Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen in de EHS</u></p>	<p><u>Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen in de EHS</u></p>	<p>De toevoeging 'met dien verstande dat de maximale hoogte van tijdelijke teeltonder-</p>

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
	<p>De provincie Noord-Brabant heeft in haar inspraakreactie aangegeven dat bescherming van de EHS onvoldoende is gerepareerd in het voorontwerp. Gewezen wordt onder andere op het toestaan van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen (tov) buiten het bouwblok binnen de EHS.</p> <p>Reclamanten menen ook dat de regeling voor tov in strijd is met de bescherming die de EHS dit gebied moet bieden. Zie hetgeen hiervoor al over Holland Crop is aangevoerd.</p> <p>In reactie op de zienswijze van de provincie is de regeling in die zin aangepast, dat een hoogtebeperking geldt voor 0,5 m voor tijdelijke tov buiten het bouwblok. Reclamanten menen dat ook met deze regeling onverminderd activiteiten en/of constructies worden toegestaan die in strijd zijn met de bescherming die de EHS moet krijgen aangezien een bestemmingsplan in de EHS moet strekken tot het behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden. Tov buiten het bouwblok voldoen niet aan dat vereiste en verzocht wordt geen (tijdelijke) tov toe te staan in de EHS.</p>	<p>In het ontwerpbestemmingsplan zijn de mogelijkheden voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen op de gronden met de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' ten opzichte van het voorontwerp beperkt. De beperking tot een hoogte van 50 cm betekent een beperking tot afdekfolies en dergelijke. Deze folies worden uitsluitend gebruikt in de periode dat weersomstandigheden van negatieve invloed kunnen zijn op de jonge aanplant of bij de aspergeteelt.</p> <p>Afdekfolies en vergelijkbare voorzieningen worden tijdelijk gebruikt en hebben om die reden geen omkeerbaar negatief effect op natuurwaarden. De stelling dat deze tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen in strijd zijn met het behoud, herstel en duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden is naar onze mening niet aangetoond of onderbouwd door reclamanten.</p> <p>Bovendien betreft het hier agrarische gronden waarbij op basis van de Verordening rekening gehouden mag worden met de gevestigde belangen.</p> <p>In de toelichting van het moederplan is aangegeven dat de natuurwaarden zich in de perceelsranden en slootkanten bevinden. In de regeling is hiermee rekening gehouden zodat ook om deze reden de stelling dat de tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen niet voldoen aan de vereiste uit de Veror-</p>	<p>steunde voorzieningen op de gronden met de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' ten hoogste 0,5 m mag bedragen' van artikel 6.2.1 wordt gewijzigd in de bepaling 6.2.1 onder e die luidt als volgt:</p> <p>'e. tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen zijn op de gronden met de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' niet toegestaan tenzij het afdekfolies, acryldoek of vergelijkbare voorzieningen en de voorzieningen voor een periode van ten hoogste 6 maanden per jaar worden geplaatst op een afstand van 5 m tot de perceelsgrens.'</p> <p>Aan het bepaalde onder 6.2.1 onder a wordt toegevoegd dat het een periode van 6 maanden per jaar betreft.</p>

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
		dening niet wordt onderschreven. Om de regeling beter te laten aansluiten op de bedoelingen van de raad wordt het gebruik beperkt tot afdekfolies, acryldoek en vergelijkbare voorzieningen.	
	<u>Vergoeding van gemaakte kosten</u> Reclamanten vragen een vergoeding in verband met de behandeling van het bezwaar op grond van artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht.	<u>Vergoeding van gemaakte kosten</u> Van een proceskostenvergoeding kan alleen sprake zijn wanneer er besluitvorming heeft plaatsgevonden (in dit geval de vaststelling van het bestemmingsplan), er een bezwaar is ingediend, het bezwaar is ingediend door iemand die dat beroepsmatig doet en het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan (de gemeenteraad) te wijten onrechtmatigheid. In casu is er geen grondslag voor de verlening van een proceskostenvergoeding.	
	<b>Conclusie</b>		<b>De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.</b>
<b>9. Rijkswaterstaat Zuidwest Nederland</b>	<u>Aanpassing artikel 47.16 en 47.17</u> Verzocht wordt aan de bepalingen in de artikelen 47.16.2 en 47.17.2 toe te voegen dat afwijking slechts wordt verleend indien een verklaring van geen bezwaar is ontvangen van de wegbeheerder	<u>Aanpassing artikel 47.16 en 47.17</u> Aan het verzoek van reclamant kan tegemoet worden gekomen door – in de lijn van andere afwijkingenbevoegdheden in het plan – aan beide artikelen toe te voegen dat advies gevraagd zal worden aan de	Aan de artikelen 47.16.2 en 47.17.2 wordt een nieuw sub b toegevoegd dat luidt: 'b. voorafgaand aan de verlening van de afwijking dient ten aanzien van het bepaalde onder a



reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
	(art. 47.16.2) of overleg is gevoerd met Rijkswaterstaat (art. 47.17.2).	wegbeheerder.	schriftelijk advies te zijn ingewonnen van de wegbeheerder.'
	<b>Conclusie</b>		<b>De zienswijze is gegrond.</b>
<b>10. Ministerie van Defensie, Commando diensten centrum, divisie vastgoed en beveiliging</b>	<p><u>Hoogtebepalingen radarverstoringsgebied</u></p> <p>Terecht is opgemerkt dat door een wijziging van de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) een aangepast regime voor het radarverstoringsgebied van toepassing is. Dit aangepaste regime is echter niet correct in de regels van het bestemmingsplan opgenomen. Over een afstand van 15 km loopt de maximaal toelaatbare bouwhoogte op van 48 tot 113 m + NAP. Verzocht wordt de regeling aan te passen.</p>	<p><u>Hoogtebepalingen radarverstoringsgebied</u></p> <p>De regeling in artikel 47.15.1 wordt aangepast. De maximaal toelaatbare bouwhoogte van 65 m wordt gewijzigd in de maximaal toelaatbare bouwhoogte zoals weergegeven in het Rarro. Ter verduidelijking wordt de toelichtende kaart die van Defensie is ontvangen opgenomen als bijlage bij de toelichting.</p>	<p>De eerste zinsnede van artikel 47.15.1 wordt als volgt opnieuw vastgesteld: 'Binnen de 'vrijwaringszone - radar' geldt een bouwverbod voor bouwwerken hoger dan de denkbeeldige rechte lijn die wordt getrokken vanaf de radarantenne op 48 +NAP, oplopend met 0,25 graden tot een hoogte van 113 +NAP op een afstand van 15 km van de radarantenne.'</p> <p>Aan de toelichting wordt een nieuwe bijlage toegevoegd.</p>
	<p><u>Uitbreiding gebouwde voorzieningen</u></p> <p>In artikel 16.4.2 onder b is opgenomen dat een gebouwde voorziening voor de opstelling van vliegtuigen ten oosten van het brandweeroefencentrum zal worden gerealiseerd. Dit is niet juist: indien deze voorzieningen gerealiseerd zullen worden, dan zal dit ten westen van het brandweeroefencentrum zijn. Dit gebied heeft de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk - 3'.</p>	<p><u>Uitbreiding gebouwde voorzieningen</u></p> <p>In de regels wordt opgenomen dat de gebouwde voorzieningen ten westen van het brandweeroefencentrum gerealiseerd mogen worden.</p>	<p>In het betreffende artikel wordt opgenomen dat de gebouwde voorzieningen ten westen van het brandweeroefencentrum zijn toegestaan.</p>

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
	<p><u>Ecologische hoofdstructuur</u></p> <p>De aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' overlapt op het militaire complex LC Huijbergen (Weststraat) ten dele met gebouwen en stedelijke en geïsoleerd groen. Verzocht wordt de verbeelding aan te passen.</p>	<p><u>Ecologische hoofdstructuur</u></p> <p>Voor zover gronden met de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' ter plaatse van het militaire complex LC Huijbergen niet in de Verordening Ruimte als EHS zijn aangemerkt, wordt de begrenzing van de aanduiding aangepast.</p>	<p>De aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' wordt op enkele onderdelen aangepast.</p>
	<b>Conclusie</b>		<b>De zienswijze is gegrond.</b>
11. Ilse Vastgoed, Jasmijn 17 te Hoogerheide	<p><u>Maatvoering bouwvlak Putseweg ongenummerd</u></p> <p>Reclamant is eigenaar van bedrijfsgebouwen, erf en weilanden ter grootte van circa 4 ha nabij de Pannenhoef en Putseweg. De twee hoofdgebouwen hebben een gezamenlijke oppervlakte van 800 m<sup>2</sup> en zijn aangeduid als 'bouwvlak' en 'specifieke vorm van agrarisch - hobbymatig'. Reclamant kan zich niet conformeren met de maatvoering van de beide bouwvlakken. Aangezien volgens de regels van het bestemmingsplan het erf, verhardingen en andere bijpassende voorzieningen uitsluitend binnen het bouwvlak toelaatbaar zijn wordt verzocht de begrenzing van de bouwvlakken zodanig aan te passen dat de aanwezige erfverharding en buitenbak binnen het bouwvlak komen te liggen.</p>	<p><u>Maatvoering bouwvlak ongenummerd</u></p> <p>Op basis van het provinciale beleid is het inderdaad noodzakelijk om de erfverharding en overige voorzieningen op te nemen in het bouwvlak. Het uitgangspunt zoals dat in het moederplan geldt voor agrarische hobbybedrijven – namelijk dat de oppervlakte aan gebouwen niet mag worden uitgebreid – wordt niet aangepast. Het bepaalde in artikel 5.2, laatste zinsnede blijft van toepassing.</p>	<p>Het bouwvlak wordt aangepast; er zijn geen mogelijkheden voor nieuwe gebouwen.</p>

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
	<p><u>Bestemming Putseweg ongenummerd</u></p> <p>Reclamant kan zich niet conformeren met de agrarische bestemming, bouwvlak en functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - hobbymatig'. De gebruiksmogelijkheden van het perceel zijn hierdoor te beperkt. In een aanvullende mail heeft reclamant het verzoek gedaan om een woonbestemming op te nemen.</p> <p>De locatie betreft een voormalige agrarische bedrijfslocatie (VAB). Het provinciale beleid (verwezen wordt naar de ontwerp Verordening Ruimte 2014) biedt mogelijkheden om te voorzien in een VAB-vestiging van een niet-agrarische ruimtelijke ontwikkeling, mits aan een aantal voorwaarden</p>	<p><u>Bestemming Putseweg ongenummerd</u></p> <p>In het bestemmingplan Buitengebied 1998 is het perceel Putseweg 56 tot een omvang van 3.000 m<sup>2</sup> bestemd tot Wonen. In het plan Actualisatie bestemmingsplan Buitengebied is het bestemmingsvlak abusievelijk beperkt en zijn de legale gebouwen niet positief bestemd. Deze omissie wordt nu hersteld. Daarbij nemen wij een bestemming op die overeenkomt met het huidige feitelijke gebruik. De huidige gebouwen worden gebruikt voor het stallen van paarden en het perceel behoort niet tot de woning op het perceel Putseweg 56. Een agrarische bestemming, gericht op het hobbymatige gebruik van de bebouwing, is daarom de meest aangewezen bestemming. Een bestemming Wonen kan niet worden toegekend omdat er geen sprake is van bijgebouwen behorende bij de woning Putseweg 56. De provincie is overigens van mening dat wij de gebouwen ook nu niet positief mogen bestemmen (zie zienswijze provincie).</p> <p>In het moederplan 'Actualisatie bestemmingsplan Buitengebied' is het beleid met betrekking tot de mogelijkheden om op voormalige agrarische bedrijfslocaties niet-agrarisch bedrijven te ontwikkelen verwoord. Uitsluitend in de gebieden met de bestemming Agrarisch of Agrarisch met waarden -</p>	

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
	wordt voldaan. Reclamant is van mening dat aan deze voorwaarden kan worden voldaan.	Landschapswaarden zijn wijzigingsbevoegdheden opgenomen om de bestemming te wijzigen naar Bedrijf (artikel 3.9.9 en 5.9.10). In verband met de aanwezige landschaps- en natuurwaarden wordt deze mogelijkheid niet geboden voor gronden met de bestemming Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden. Er is geen aanleiding om van dit beleid af te wijken.	
	Reclamant verzoekt een bestemming Bedrijf, waarbij de vestiging van bedrijven uit maximaal categorie 2 en waarbij de huidige bebouwing kan worden gehandhaafd.	Onder verwijzing naar de zienswijze van de provincie en het gemeentelijke beleid zoals in het moederplan verwerkt constateren wij dat een bestemming Bedrijf niet haalbaar en niet wenselijk is.	
	<p><u>Wijzigingsbevoegdheid 5.9.10</u></p> <p>Het bestemmingsplan Actualisatie bestemmingsplan Buitengebied biedt met artikel 5.9.10 mogelijkheden om de agrarische bestemming te wijzigen naar Bedrijf: de hierbij gestelde voorwaarden voor sloop zijn echter stringenter dan de voorwaarden gesteld in de provinciale verordening (verwezen wordt naar VR2014).</p>	<p><u>Wijzigingsbevoegdheid 5.9.10</u></p> <p>De Verordening Ruimte 2014 is nog niet vastgesteld. Ook de huidige verordening biedt overigens mogelijkheden voor hergebruik van voormalige agrarische bedrijfslocaties. Het beleid ten aanzien van deze functieveranderingen heeft de gemeenteraad met de vaststelling van het moederplan vastgelegd. Het perceel van reclamant heeft overigens de bestemming Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden waarop artikel 5.9.10 niet van toepassing is.</p>	
	Indien de bestemming niet wordt aangepast ver-	Zoals aangegeven zien wij geen aanleiding om het	

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
	<p>zoekt reclamant een aanpassing van artikel 5.9.10 van de regels. Deze bepaling zou in overeenstemming met het provinciale beleid moeten worden aangepast.</p>	<p>beleid zoals in het moederplan vastgesteld met betrekking tot artikel 5.9.10 te wijzigen. In de Nota Visie Buitengebied (startnotitie 15 november 2013; door de gemeenteraad te behandelen medio 2014) komt dit onderwerp aan de orde. Bij een integrale herziening van het buitengebied waarbij ook de VR2014 zal worden verwerkt, zal het onderwerp voor alle agrarische bestemmingen aan de orde komen.</p>	
	<p><b>Conclusie</b></p>		<p><b>De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.</b></p>
<p><b>12. Provincie Noord-Brabant</b></p>	<p><u>Ecologische hoofdstructuur</u> Op onderdelen komt de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' niet overeen met de EHS begrenzing ingevolge de Vr. Met name geldt dit rond de militaire vliegbasis. Voor wijziging van de EHS-begrenzing dient eerst de Verordening te worden aangepast, op basis van een goede onderbouwing en een natuurcompensatieplan kan een herbegrenzingsverzoek worden gedaan.</p>	<p><u>Ecologische hoofdstructuur</u> Met betrekking tot de begrenzing van de ecologische hoofdstructuur op de militaire terreinen zijn in het verleden afspraken gemaakt en heeft ook natuurcompensatie plaatsgevonden. Er was sprake van een onduidelijkheid tussen het Ministerie van Defensie en de provincie Noord-Brabant over de wijze waarop deze afspraken in het bestemmingplan mogen worden verwerkt. In een nader overleg tussen beide instanties op 12 december 2013 is de benodigde duidelijkheid geboden en is overeenstemming bereikt over de opname van de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' in het bestemmingsplan.</p>	<p>De begrenzing van de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' op de militaire vliegbasis is aangepast met uitzondering van de begrenzing binnen de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk - 3'.</p>

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
	<p>In artikel 16.4.2 wordt een nieuwe regeling opgenomen voor uitbreiden van het gebruik en het oprichten van bebouwing. Naar de mening van reclamant kan een dergelijke verruiming binnen de EHS niet met een afwijkingsbevoegdheid maar uitsluitend met een planwijziging of planherziening worden toegestaan. Dit in verband met de regelgeving omtrent compensatie en herbegrenzing van de EHS. Verzocht wordt artikel 16.4.2 uit het plan te verwijderen dan wel in overleg te treden over een andere passende regeling. Gewezen wordt op de voorgenomen wijziging van de Verordening Ruimte 2014 waarbij fysieke compensatie alleen nog wordt toegestaan binnen de niet gerealiseerde delen van de provinciale EHS.</p>	<p>Deze afspraken zijn schriftelijk vastgelegd in een provinciale memo van 12 december 2013 (zie bijlage). Deze afspraak wordt verwerkt in het vast te stellen plan.</p> <p>In tegenstelling tot de opmerking van reclamant zijn wij van mening dat de afwijkingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 16.4.2 niet is opgenomen voor een uitbreiding van het gebruik – de bestemming wijzigt immers niet – maar uitsluitend ten behoeve van een uitbreiding van voorzieningen. Aan het verzoek om deze uitbreidingen van de voorzieningen niet met een afwijkingsbevoegdheid maar met een wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken wordt niet tegemoet gekomen.</p> <p>Over de voorgenomen uitbreiding is bij de procedure voor de vaststelling van het bestemmingsplan Art.30 plus herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 uitvoerig overleg gevoerd tussen het Ministerie van Defensie en de provincie Noord-Brabant. Verwezen wordt naar hoofdstuk 2.2.1, onderdeel 2 van de toelichting op het bestemmingsplan Buitengebied 1998 A30plus-herziening. Uiteindelijk is overeenstemming bereikt over de uitbreidingsmogelijkheden in relatie tot het militaire belang en de benodigde natuurcompensatie.</p> <p>Ten behoeve van de natuurcompensatie is in het</p>	

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
		<p>plan Buitengebied 1998 A30plus-herziening, 7 ha landbouwgrond ten oosten van de landingsbaan tot 'Bos met natuurwaarden' bestemd en ondertussen in de periode december 2012 - mei 2013 ook volledig ingericht. Momenteel vindt overleg plaats tussen het Ministerie van Defensie, de provincie als bevoegd gezag en natuur- en milieuorganisaties over de Nb-wet procedure voor de vliegbasis waarin ook de uitbreiding wordt meegenomen.</p> <p>Alle mogelijke belangen en aspecten zijn hiermee voldoende gewaarborgd; een verzwaring van de planologisch procedure met de nodige administratieve en procedurele lastenverzwaring is niet nodig en, gelet op het feit dat de bestemming niet wijzigt, juridisch niet noodzakelijk.</p> <p>In de eerder genoemde memo van 12 december 2013 (zie bijlage) concludeert de provincie dat artikel 16.4.2 niet langer in strijd is met het provinciaal belang.</p>	
	<p>In artikel 6.2.1 wordt rechtstreeks de mogelijkheid geboden tot het oprichten van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. Voor zover gronden binnen de EHS zijn gelegen wordt geconstateerd dat deze bepalingen in strijd zijn met artikel 4 van de Vr. In de EHS zijn per definitie buiten bestem-</p>	<p>Artikel 4 van de Vr bepaalt dat de gronden aangeduid als EHS zijn aangewezen ten behoeve van het behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van natuurwaarden en tevens dat het bestaande gebruik wordt gerespecteerd. De strijdigheid met de Vr is naar onze mening niet zo stellig aanwezig als door</p>	<p>Zie beantwoording bij reclamant 8.</p>

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
	mingsvlakken en bouwvlakken geen werken, werkzaamheden/voorzieningen mogelijk die niet ten dienste staan van het behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van natuurwaarden. Verzocht wordt artikel 6.2.1 te herzien. Een juiste begrenzing van de EHS is in dit verband evident.	reclamant wordt gesuggereerd. In de toelichting op het plan is in voldoende mate gemotiveerd waarom wij beperkte vormen van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen toelaatbaar achten. Bovendien zijn wij tegemoetgekomen aan de opmerkingen van reclamant in het kader van het vooroverleg. Naar aanleiding van de zienswijze genoemd onder 8 stellen wij de regeling in 6.2.1 gewijzigd vast door uitsluitend afdekfolies, acryldoek en vergelijkbare voorzieningen mogelijk te maken.	
	Artikel 6.2 van de planregels bepaalt dat binnen deze bestemming sleufsilo's en kuilvoerplaten buiten het bouwvlak zijn toegestaan. Voor zover deze gronden tevens zijn aangemerkt als EHS is deze bepaling in strijd met de Vr.	Aan het verzoek van reclamant kan worden tegemoetgekomen door een aanvulling van artikel 6.2	Aan artikel 6.2 wordt, na de zinsnede 'tot een maximale oppervlakte van 0,5 ha per bouwvlak' de zinsnede toegevoegd 'met dien verstande dat sleufsilo's en voederplaten op de gronden met de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' niet buiten de bouwvlakken zijn toegestaan'.
	<u>Bevordering van ruimtelijke kwaliteit</u> In de herziening wordt de woonbestemming en het bouwvlak Middelstraat 77 fors vergroot naar een oppervlakte van 1.625 m <sup>2</sup> . De gegeven toelichting is onvoldoende motivering in het licht van een zorgvuldig ruimtegebruik. Tevens gaat de voorgestane ontwikkeling niet gepaard met de vereiste kwaliteitsverbetering van het landschap.	<u>Bevordering van ruimtelijke kwaliteit</u> In het bestemmingplan Buitengebied 1998 is het perceel Middelstraat 77 tot een omvang van 3.000 m <sup>2</sup> bestemd tot Wonen. In het plan Actualisatie bestemmingsplan Buitengebied is het bestemmingsvlak abusievelijk beperkt tot circa 635 m <sup>2</sup> . Hierdoor is er nauwelijks ruimte voor het realiseren van de toelaatbare bijgebouwen. Met de verruiming van het bestemmingsvlak en het bouwvlak neemt	Het bouwvlak en het bestemmingsvlak worden aangepast, conform de afspraken die in regionaal verband zijn gemaakt.



reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
		<p>overigens de toelaatbare hoeveelheid bebouwing niet toe, er ontstaat uitsluitend meer keuzevrijheid in de locatie van de bebouwing. De verruiming van het bouwvlak en het bestemmingsvlak zal worden ingeperkt, waarbij enige verruiming ten opzichte van het moederplan uit ruimtelijk oogpunt acceptabel wordt geacht. Het bestemmingsvlak krijgt een omvang van 1.500 m<sup>2</sup>. Hiermee is de bestemming Wonen en het bouwvlak afgestemd op de woonbestemmingen die westelijk van Middelstraat 77 zijn gelegen. Naar onze mening wordt hiermee voldaan aan de regionale afspraken voor zorgvuldig ruimtegebruik en kwaliteitsverbetering van het landschap (uitbreiding van een woonbestemming tot 1.500 m<sup>2</sup> wordt aangemerkt als een categorie 1 aanpassing waarvoor geen ruimtelijke kwaliteitswinst en geen landschappelijke inpassing hoeft te worden gerealiseerd).</p>	
	<p>Het bestemmingsplan voorziet voor het perceel Walsestraat 34 in een vergroting van het bestemmingsvlak en het bouwvlak. Er is niet nader gemotiveerd waarom deze bestemmingswijziging noodzakelijk is en of de wijziging gepaard gaat met sloop van de bebouwing. Tevens gaat de voorgestane ontwikkeling niet gepaard met de vereiste kwaliteitsverbetering van het landschap</p>	<p>Ter plaatse van het perceel Walsestraat 34 is sprake van een ruimtelijke verbetering doordat de bestaande oude woning, die niet voldoet aan de huidige eisen van bouwfysica en wooncomfort, vervangen wordt door een nieuwe levensloopbestendige woning. Na de bouw van de nieuwe woning zullen de oude woning en de open overkappingen aan de beide vrijstaande bijgebouwen worden gesloopt.</p>	<p>Het bouwvlak en het bestemmingsvlak worden aangepast zodat een geringe vergroting ten opzichte van het moederplan (van 1.460 naar 1.500 m<sup>2</sup>) en een vormverandering plaatsvindt.</p>

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
	<p>conform de afspraken van het Regionaal Ruimtelijk Overleg West-Brabant.</p>	<p>Deze sloop is met een door de aanvrager af te geven bankgarantie gewaarborgd. Ook de erfverharding buiten het bestemmingsvlak zal worden verwijderd. De verruiming van het bestemmingsvlak en het bouwvlak zal worden ingeperkt, waarbij enige verruiming ten opzichte van het moederplan uit ruimtelijk oogpunt acceptabel wordt geacht. Het bestemmingsvlak krijgt een omvang van 1.500 m<sup>2</sup>. Naar onze mening wordt hiermee voldaan aan de regionale afspraken voor zorgvuldig ruimtegebruik en kwaliteitsverbetering van het landschap (uitbreiding van een woonbestemming tot 1.500 m<sup>2</sup> wordt aangemerkt als een categorie 1 aanpassing waarvoor geen ruimtelijke kwaliteitswinst en geen landschappelijke inpassing behoeft te worden gerealiseerd).</p>	
	<p>De locatie Putseweg 56 is in het moederplan omgezet naar Wonen. De achterliggende twee stallen zijn daarbij wegbestemd ter realisering van de woonbestemming. Thans worden deze opnieuw positief bestemd voor het houden van paarden (hobbymatig agrarisch gebruik). Reclamant is van oordeel dat hier sprake is van nieuwvestiging hetgeen in strijd is met de Vr. De positieve bestemming wordt in strijd geacht met het provinciaal belang.</p>	<p>Er is geen sprake van een omzetting van een agrarische bestemming naar een woonbestemming in het moederplan Actualisatie bestemmingsplan Buitengebied uit 2011. In het bestemmingplan Buitengebied 1998 is het perceel Putseweg 56 tot een omvang van 3.000 m<sup>2</sup> bestemd tot Wonen. In het plan Actualisatie bestemmingsplan Buitengebied is het bestemmingsvlak abusievelijk beperkt en zijn de legale gebouwen niet positief bestemd. Deze omissie wordt nu hersteld. We hebben gekozen voor de meest beperkte posi-</p>	

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
		<p>tieve bestemming zijnde een agrarisch bouwvlak, uitsluitend voor hobbymatig gebruik, zonder mogelijkheden om de hoeveelheid bebouwing te vergroten of een bedrijfswoning te bouwen.</p>	
	<p><u>Zorgvuldige veehouderij</u> In de herziening is een vergroting van het bouwvlak Groeneweg 8 te Hoogerheide opgenomen naar 1,1 ha. Het betreffende melkveebedrijf is gelegen in de Groenblauwe mantel en het extensiveringsgebied. Ingevolge de ontwerp Verordening Ruimte 2014 is uitbreiding in het extensiveringsgebied (gebied 'beperkingen veehouderij') uitsluitend mogelijk indien de grondgebondenheid is aangetoond. Niet is onderbouwd dat hieraan wordt voldaan.</p>	<p><u>Zorgvuldige veehouderij</u> De ontwerp Verordening Ruimte 2014 is nog onderwerp van inspraak. Met name het aspect grondgebondenheid (2,75 GVE of minder per ha) is onderwerp van discussie. Op dit moment is het voor de gemeente nog niet mogelijk om een goede toetsing aan de toekomstige verordening uit te voeren. Om deze reden wordt de VR 2014 in een volgende herziening verwerkt. Na vaststelling van de Verordening Ruimte heeft de gemeente volgens de overgangsbepalingen nog twee jaar de tijd om het bestemmingsplan op het onderdeel veehouderij op de Vr aan te passen.</p>	
	<p>Reclamant is per brief van 6 september 2013 geïnformeerd over de wijzigingsprocedure die voor het perceel Groeneweg 8 sinds 2010 is gevoerd. De vergunningverlening is inmiddels onherroepelijk en met de initiatiefnemer zijn afspraken gemaakt over de aanvraag Nb-wet vergunning. Op basis van de informatie van de gemeentelijke website blijkt echter dat de vergunning is verleend</p>	<p>Het klopt inderdaad dat er destijds in de publicatie werd gesproken over de bouw van een loods. Uit de aanvraag blijkt echter dat de aanvrager expliciet vermeldt dat het gaat om het bouwen van een veestal. De aanvraag is door de gemeente destijds ook als een aanvraag voor een veestal getoetst. Bij de bekendmaking van de bouwvergunning is abusievelijk het bouwen van een loods vermeld. De Nb-wet</p>	

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
	<p>voor een loods en niet voor een veestal. Reclamant verzoekt hieromtrent nader te worden geïnformeerd.</p> <p>Door Provinciale Staten is een voorbereidingsbesluit genomen waarmee de uitbreiding van bebouwing voor het houden van dieren in extensiveringsgebieden niet is toegestaan. Verzocht wordt reclamant te informeren of op onderhavige locatie vóór 20 september 2013 een omgevingsvergunning is aangevraagd dan wel is verleend die ziet op het uitbreiden van bebouwing voor het houden van dieren op deze locatie.</p>	<p>vergunning is inmiddels aangevraagd.</p> <p>Zoals hiervoor aangegeven is vóór 20 september 2013 een bouwvergunning gevraagd en inmiddels onherroepelijk verleend voor een veestal (de vergunning is 20 oktober 2010 verleend en verstuurd aan de aanvrager).</p>	
	<b>Conclusie</b>		<b>De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.</b>
<b>13. Klein Brembrood 7 te Ossendrecht</b>	<p><u>Ecologische hoofdstructuur</u></p> <p>De zienswijze heeft betrekking op het perceel kadastraal bekend gemeente Ossendrecht, sectie B, perceel 2017. Het perceel heeft de bestemming Agrarisch met waarden - Landschapswaarden en heeft in de 3<sup>e</sup> herziening ook de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' gekregen. Het perceel is ten minste 40 jaar in gebruik als tuin bij de woning op het naastgelegen perceel en er is</p>	<p><u>Ecologische hoofdstructuur</u></p> <p>Zowel het perceel Klein Brembrood 7 als het aangrenzende perceel genoemd in de zienswijze, zijn in de provinciale verordening aangewezen als ecologisch hoofdstructuur'. In het op 7 november 2012 vastgestelde en inmiddels onherroepelijke bestemmingsplan Bebouwde kom Ossendrecht-Calfven, 1<sup>e</sup> herziening is het perceel Klein Brembrood 7 niet bestemd of aangewezen als ecologische hoofdstruc-</p>	<p>De aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' op het perceel kadastraal bekend gemeente Ossendrecht, sectie B, perceel 2017 komt te vervallen.</p>

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
	<p>naar de mening van reclamant geen sprake van waardevolle bomen. Gelet op de omvang is het perceel evenmin geschikt voor agrarisch gebruik. De aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' is naar de mening van reclamant op onjuiste aannames gebaseerd en toegekend. Verzocht wordt de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' te laten vervallen.</p> <p><u>Bestemming perceel</u> Voorts wordt verzocht de bestemming van het perceel in overeenstemming te brengen met het feitelijk gebruik, zijnde 'wonen' en het betreffende perceel onder te brengen in het bestemmingsplan voor de kern Calfven waarin ook de bijbehorende woning is gelegen.</p>	<p>tuur. Wij zien op basis daarvan geen noodzaak om het aangrenzende, als tuin in gebruik zijnde perceel wel aan te duiden als 'ecologisch hoofdstructuur'. Het betreft binnen het plan voor het buitengebied een strook van 7 m breed.</p> <p><u>Bestemming perceel</u> In zijn algemeenheid verdient het de voorkeur om samenhangend gebruik onder te brengen in één bestemmingsplan zodat er een eenduidig planologisch regime geldt. Het bestemmingsplan Bebouwde kom Ossendrecht-Calfven, 1<sup>e</sup> herziening, is echter recent op 7 november 2012 vastgesteld. Reclamant wordt verzocht bij een eerstvolgende herziening van het bestemmingsplan Bebouwde kom Ossendrecht-Calfven een reactie met een vergelijkbare strekking in te dienen. Op korte termijn zal er echter geen bestemmingsplanprocedure worden gevoerd om de gevraagde aanpassing in het bestemmingsplan Bebouwde kom Ossendrecht-Calfven door te voeren. Het opnemen van een bestemming Wonen in het plan Buitengebied leidt eveneens tot verwarring aangezien er op het perceel geen woning aanwezig is.</p>	

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
	<b>Conclusie</b>		<b>De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.</b>
<b>14. ZLTO afdeling Woensdrecht, p/a Leidingstraat 11 te Woensdrecht</b>	<p><u>Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen</u> Verzocht wordt de begripsbepalingen voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen (tov) uit te breiden met overige teeltondersteunende voorzieningen die tijdelijk worden gebruikt maar waarbij de constructiepalen permanent aanwezig mogen zijn (bijvoorbeeld hagelnetten en boomteelthekken). In aanvulling wordt verzocht in de artikelen 3.2.1, 5.2.1 en 6.2.1 deze overige tov mogelijk te maken. Met name in de fruitteelt en boomteelt wordt veelvuldig gebruik gemaakt van deze voorzieningen. Gelet op de ontwikkelingen op het gebied van arbeid, eisen aan middelengebruik en de verlenging van het teeltseizoen zal het gebruik alleen maar toenemen.</p> <p><u>Paardenhouderij als nevenactiviteit</u> Verzocht wordt om een afwijkingsbevoegdheid op te nemen voor het uitoefenen van met name gebruiksgesichte paardenhouderij als nevenactiviteit bij agrarische bedrijven. De zienswijze heeft betrekking op de artikelen 3.1, 3.6, 4.1, 4.6, 5.1,</p>	<p><u>Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen</u> In de regels zijn begripsbepalingen opgenomen voor de diverse vormen van teeltondersteunende voorzieningen. Momenteel is er geen aanleiding om de regeling met betrekking tot teeltondersteunende voorzieningen verder aan te passen. In de gemeentelijke Visie op het buitengebied kan nadrukkelijk aan de orde komen welke vormen van tijdelijke of permanent aanwezige voorzieningen in het buitengebied, gelet op de aanwezige waarden, aanvaardbaar worden geacht uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening.</p> <p><u>Paardenhouderij als nevenactiviteit</u> Bij het opstellen van het bestemmingsplan Actualisatie bestemmingsplan Buitengebied is met betrekking tot de paardenhouderij een onderscheid gemaakt tussen bedrijven die geheel zijn gericht op gebruiksgesichte paardenhouderij (artikel 4), maneges (arti-</p>	

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
	5.6, 6.1 en 6.6.	kel 25) en overige agrarische bestemmingen. Het in pension stallen van enkele paarden van derden op een agrarisch bouwvlak bij de overige agrarische bestemmingen zien wij als een ondergeschikte nevenactiviteit die toelaatbaar is binnen de agrarische bestemmingen zoals genoemd in artikel 3, 5 en 6. Een aanpassing van de regels is hiervoor niet nodig.	
	<p><u>Be- en verwerking van agrarisch producten</u></p> <p>In artikel 3.6.3, 5.6.3 en 6.6.3, alle onder a wordt vermeld dat be- en verwerking van agrarische producten uitsluitend is toegestaan voor de eigen gewassen of producten. Met deze bepaling worden de kansen voor een duurzame samenwerking tussen bedrijven bemoeilijkt. Verzocht wordt een positieve gebruiksregel op te nemen en hiervoor wordt verwezen naar het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Etten-Leur.</p>	<p><u>Be- en verwerking van agrarisch producten</u></p> <p>De 3<sup>e</sup> herziening van het plan Actualisatie bestemmingsplan Buitengebied heeft een correctief karakter. De beleidsuitgangspunten van het moederplan staan niet ter discussie: waar nodig worden omissies en de gevolgen van de uitspraak van de Raad van State gecorrigeerd. Op basis van de uitspraak van de Raad van State is de gemeente gehouden deze correctieve herziening op relatief korte termijn vast te stellen.</p> <p>Na deze correctieve herziening zal de gemeente een meer integrale herziening opstellen waarin de nieuwe Verordening Ruimte 2014 van de provincie zal worden verwerkt en waarin de actuele gemeentelijke visie op het buitengebied wordt meegenomen. De beleidswijziging zoals gevraagd door reclamanten komt aan de orde in de Visie Buitengebied.</p>	

reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
	<p><u>Permanente teeltondersteunende voorzieningen</u></p> <p>Het gebruik van permanente teeltondersteunende voorzieningen zal uit oogpunt van milieu in de toekomst nog toenemen. Reclamant betreurt dat in de artikelen 3, 5 en 6 een maximum oppervlakte van 1 ha is opgenomen voor de toegepaste constructies. Verzocht wordt het beleid van de ontwerp Verordening Ruimte 2014 te volgen hetgeen betekent dat in de groenblauwe mantel een oppervlakte van 3 ha kan worden toegestaan en dat het gemengd landelijk gebied de gemeente zelf een maximum vast stelt (voorgesteld wordt om uit te gaan van 4 ha). Voor de diverse artikelen worden concrete voorstellen voor aanpassing van de oppervlakte maten en regels gedaan.</p>	<p><u>Permanente teeltondersteunende voorzieningen</u></p> <p>Verwezen wordt naar het hiervoor opgenomen antwoord. De 3<sup>e</sup> herziening van het plan Actualisatie bestemmingsplan Buitengebied heeft een correctief karakter. De beleidsuitgangspunten van het moederplan staan niet ter discussie.</p> <p>Een aanpassing van het bestemmingsplan aan de Verordening Ruimte komt aan de orde na vaststelling van de Verordening. Daarbij wordt integraal gekeken naar de indeling in Groenblauwe mantel en Gemengd landelijk gebied en de vertaling hiervan in bestemmingen en ontwikkelingsmogelijkheden.</p>	
	<p><u>Vormverandering en vergroting van intensieve veehouderijen</u></p> <p>Verzocht wordt om conform het huidige provinciale beleid een regeling op te nemen voor vormverandering en vergroting van intensieve veehouderijen.</p>	<p><u>Vormverandering en vergroting van intensieve veehouderijen</u></p> <p>Het artikel 3.9.7 zoals dat in het moederplan was opgenomen is vernietigd door de Raad van State. Wij hebben overwogen om het artikel opnieuw vast te stellen maar daarvan afgezien. Het huidige provinciale beleid zal voor de veehouderijen ingrijpend worden gewijzigd maar omdat de Verordening Ruimte 2014 nog niet is vastgesteld kan hierop nog niet worden geanticipeerd. Het opnieuw vaststellen op basis van het huidige maar binnen enkele</p>	



reclamant	weergave zienswijze	beantwoording	gewijzigde vaststelling
		<p>maanden te wijzigen provinciale beleid is niet wenselijk. In de komende integrale herziening zal het provinciale beleid op basis van de Verordening Ruimte 2014 worden verwerkt alsmede de gemeentelijke visie op het buitengebied. Dan ontstaan er mogelijk ontwikkelingsmogelijkheden voor zorgvuldige veehouderij bedrijven.</p>	
	<p><u>Landschappelijk inpassing</u>            In het bestemmingsplan worden op verschillende plaatsen met verschillende maten gemeten waar het gaat om landschappelijk inpassing. Reclamant verzoekt nogmaals te kijken naar de diverse formuleringen en meer maatwerk toe te staan.</p>	<p><u>Landschappelijk inpassing</u>            Ook hiervoor geldt dat wij momenteel geen nieuwe afwegingen maken ten opzichte van het eerder vastgestelde beleid zoals vastgelegd in het moederplan. Bij de komende meer integrale herziening kan een en ander op basis van de nieuwe Verordening mogelijk worden herzien.</p>	
	<p><b>Conclusie</b></p>		<p><b>De zienswijze is ongegrond.</b></p>



## 2. Ambtshalve wijzigingen

### Ambtelijke opmerkingen

Vanuit de ambtelijke organisatie zijn de volgende opmerkingen gemaakt op het ontwerpbestemmingsplan. Een verkorte weergave van deze opmerkingen is opgenomen in de bijgevoegde tabel.

opmerking	weergave opmerking	gewijzigde vaststelling
1. Status	Het digitale ontwerpplan is, als gevolg van een fout in de validator gepubliceerd als 'wijzigingsplan'. Deze wijze van publiceren heeft geen inhoudelijke gevolgen gehad; de herziening was in zijn geheel goed digitaal raadpleegbaar en aan alles (aankondiging, gevolgde procedure, naamgeving, inhoud van het ontwerp) was duidelijk te zien dat het een herziening betrof. De rechtszekerheid is daarmee niet geschaad. Inmiddels is er de toezegging van Geonovum dat de fout in de validator in januari 2014 zal zijn hersteld. Het vastgestelde plan kan naar verwachting met het correcte plantype worden gepubliceerd. Mocht de fout niet tijdig zijn hersteld dan zal het vastgestelde plan wederom als 'wijzigingsplan' worden gepubliceerd en zal dit vermeld worden in de publicatie.	De vastgestelde herziening van het bestemmingsplan zal op <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a> met plantype 'bestemmingsplan' worden gepubliceerd. Mocht dit niet lukken door een fout in de validator dan zal anderszins worden gepubliceerd en hiervan melding worden gemaakt in de publicatie.
2. IMRO-code	Het vast te stellen plan wordt voorzien van een aangepaste IMRO-code.	De IMRO-code NL.IMRO.0873xBUITxBP076xHERZx03-VG01 wordt gehanteerd.

opmerking	weergave opmerking	gewijzigde vaststelling
<b>3. Dorpsstraat te Woensdrecht</b>	Het aanwezige palletbedrijf komt niet voor in de categorie 1 of 2 van de lijst van bedrijfsactiviteiten zoals opgenomen in het moederplan. Op grond van de brochure Bedrijven en Milieuzonering Uitgave VNG 2009 moet het bedrijf aangemerkt worden als een bedrijf in categorie 3. Overeenkomstig de systematiek van het bestemmingsplan betekent dit een specifieke aanduiding op de verbeelding en vertaling daarvan in de regels.	Aan de bestemming Bedrijf aan de Dorpsstraat wordt de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - palletbedrijf' toegevoegd. Aan artikel 7.1 wordt een nieuw sublid w toegevoegd dat luidt: 'ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - palletbedrijf', voor een palletbedrijf;'
<b>4. Militaire oefenterrein</b>	Functieaanduidingen kunnen volgens de standaard SVBP2012 niet samenvallen met meerdere enkelbestemmingen. Bij het militaire oefenterrein bij Ossendrecht is dit wel het geval omdat de aanduiding zowel samenvalt met de bestemming Natuur als met andere bestemmingen (bijvoorbeeld ter plaatse van de ontsluitingsweg). Er is weliswaar sprake van aan summiere overlap, maar aanpassing is noodzakelijk. De begrenzing van de functieaanduiding wordt aangepast.	De functieaanduiding 'militair oefenterrein' wordt aangepast.
<b>5. Herziening</b>	Indien bij de raadpleging van het bestemmingsplan op <a href="http://ruimtelijkplannen.nl">ruimtelijkplannen.nl</a> direct doorgeklikt wordt naar de betreffende enkelbestemming is de betekenis van de kleuren geel en groen (zoals wel aangegeven in artikel 1.1) niet meteen voor een ieder duidelijk. Dit kan worden verbeterd met een extra toelichtende tekst, die op zich geen onderdeel uitmaakt van de regels, aan elk bestemmingsartikel toe te voegen.	Per artikel in hoofdstuk 2 zal in een omkaderd tekstblok worden aangegeven dat de 3 <sup>e</sup> herziening uitsluitend betrekking heeft op de zinsnede die met geel en/of groen en een doorhaling zijn gemarkeerd.
<b>6. Staat van Bedrijfsactiviteiten</b>	De Lijst van Bedrijfsactiviteiten is in het ontwerp gewijzigd in een Staat van Bedrijfsactiviteiten. Aangezien in diverse artikelen nog wordt verwezen naar een Lijst is wijziging van de naamgeving van de Staat noodzakelijk. Ook ontbreekt de gele kleur om aan te geven dat de gewijzigde Lijst onderdeel uitmaakt van de herziening.	De naam van de Staat van Bedrijfsactiviteiten wordt gewijzigd in Lijst van Bedrijfsactiviteiten en voorzien van een gele kleur om aan te geven dat de Lijst gewijzigd is ten opzichte van het moederplan.

bijlage



## Memo

### Onderwerp

Zienswijze Provincie in relatie tot begrenzing EHS vliegbasis in BP  
Buitengebied 3e herziening gemeente Woensdrecht

Overleg tussen Defensie en TRO op 12 december op het provinciehuis om meer duidelijkheid te krijgen over de juiste begrenzing van de EHS binnen de militaire vliegbasis en de (bouw)mogelijkheden.

Probleemstelling is, dat de begrenzing van de EHS in het ontwerpbestemmingsplan niet overeenkomt met de EHS-begrenzing in de Verordening ruimte 2012.

Door Mw. Rijken/Dhr. Fleskens wordt aangegeven dat voor het ruimtebeslag in diverse aangegeven zones binnen de vliegbasis reeds compensatie was voorzien en voor een groot deel ook is uitgevoerd, zowel binnen als buiten de gemeente Woensdrecht. Zo is het bestaande brandweerterrein ook in 1999/2000 al gecompenseerd rond Eindhoven. Verder is in de artikel 30-plus herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Woensdrecht uit 2005 ondermeer voorzien in compensatie aan de noordoostkant van de start- en landingsbaan. Het gaat om een perceel van ca. 6,85 hectare wat een natuurbestemming heeft gekregen en waar de compensatie ook feitelijk is uitgevoerd. Het betreft compensatie voor zone 3, zoals aangeduid binnen het geldende bestemmingsplan, en de beoogde uitbreidingen binnen die zone. De compensatieverplichting voor de beoogde uitbreidingen is destijds vastgesteld op 7,5 hectare. Het verschil tussen de 7,5 ha en voornoemde 6,85 hectare is ook al gecompenseerd elders op de vliegbasis. Gegevens hierover zullen nog worden aangereikt.

E.e.a zal door de provincie worden nagegaan en de herbegrenzing zal ambtshalve bij een aanpassing van de Verordening ruimte worden meegenomen. Door Defensie zal ook een document worden opgesteld, waaruit blijkt wat, wanneer en waar er is gecompenseerd in het verleden en dat de bestemming is omgezet naar een natuurbestemming (te verduidelijken met kaartmateriaal). Ook de op stapel staande compensatieplannen zullen hierin worden opgenomen, zoals het compensatiegebied aan de noordwestzijde van de vliegbasis.

Geconstateerd wordt dat al sinds ruim 10 jaar in allerlei gremia uitvoerig overleg is gepleegd over o.a. de compensatie, waarbij zowel Defensie, de gemeente als ook deskundigen van de Provincie waren betrokken. Dit heeft evenwel niet geleid tot een verder doorgevoerde communicatie om ook op het gebied van de ruimtelijke ordening de zaken goed te regelen en op kaart te zetten. Vandaar dat nu tegen problemen wordt opgelopen bij de begrenzing van de EHS.

### Aan

F. van Lievenoogen  
A. Danen  
M. Rijken Defensie  
A. Fleskens Defensie

### Kopie aan

-

### Datum

12 december 2013

### Contactpersoon

G. v.d. Broek

### Telefoon

(073) 681 27 83



Alle aanwezigen zijn het er over eens dat het dringend gewenst is om in de loop van volgend jaar door alle partijen met de gemeente gezamenlijk de EHS begrenzing in de gemeente onder de loep te nemen en te komen tot een juiste begrenzing van de EHS die in de actualisatieronde van de Verordening ruimte dient te worden meegenomen.

Er van uitgaande dat de (bouw)mogelijkheden in zone 3 van de vliegbasis reeds volledig zijn gecompenseerd, gelet op de aan te leveren notitie/bescheiden door Mw. Rijken/Dhr. Fleskens en de artikel 30-plus herziening uit 2005, kan de provincie op basis van de verstrekte gegevens instemmen met de EHS-begrenzing in het ontwerp-bestemmingsplan binnen zone 3. In dat geval is ook artikel 16.4.2 van de ontwerp-planvoorschriften niet langer in strijd met het provinciaal belang.

Voor het overige handhaaft de provincie de zienswijze tegen de begrenzing van de EHS in het ontwerpplan. Gelet op het besprokene en het ontbreken van tijd tot de vaststelling van het bestemmingsplan geeft Mw. Rijken aan geen beroep te zullen instellen tegen een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan, waarbij de provinciale EHS-begrenzing in de Verordening ruimte binnen de bestemming 'Maatschappelijk- Militaire vliegbasis' wordt overgenomen. In 2014 wordt ingestoken op de voorgestane gezamenlijke aanpak om te komen tot een actuele begrenzing van de provinciale EHS.

Een exemplaar van deze memo zal aan de gemeente Woensdrecht worden gezonden. Ook zal Mw. Rijken nog nader contact opnemen met de gemeente.