

Nota beantwoording zienswijzen

Bestemmingsplan

“Actualisatie bestemmingsplan Buitengebied, 1^e herziening:
Mattemburgh + Boerderij Lindonk”

Collegebesluit: 28-10-2014

Raadsbesluit: 4-12-2014

Inhoudsopgave

- | | |
|--|--------|
| 1. Inleiding | pag. 3 |
| 2. Lijst van ingekomen zienswijzen | pag. 4 |
| 3. Beantwoording ingekomen zienswijzen | pag. 5 |

1. Inleiding

Van 13 juni tot en met 24 juli 2013 heeft het ontwerp bestemmingsplan "Actualisatie bp Buitengebied, 1^e herziening: Mattemburgh + boerderij Lindonk" ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is door 5 instanties een zienswijze ingediend tegen dit plan. Een overzicht van de ingediende zienswijzen vindt u in het volgende hoofdstuk. In hoofdstuk 3 wordt verslag gedaan van de beantwoording van deze zienswijzen.

De beantwoording blijft beperkt tot het plandeel Lindonk, omdat besloten is alleen het plandeel Lindonk ter vaststelling aan de gemeenteraad voor te leggen.

2. Lijst van ingekomen zienswijzen

Er zijn geen individuele personen die een zienswijze hebben ingediend op het ontwerpbestemmingsplan "Actualisatie bp Buitengebied, 1^e herziening: Mattemburgh + boerderij Lindonk". De volgende instanties hebben gereageerd op het plan:

	Indiener	Adres	Woonplaats
1	N.V. Nederlandse Gasunie	Postbus 19	Groningen
2	LSNed Leidingenstraat Nederland	Wouwbaan 135	Roosendaal
3	Zebra Gasnetwerk B.V.	Postbus 24	Bergen op Zoom
4	Provincie Noord-Brabant	Postbus 90151	's-Hertogenbosch
5	Rijkswaterstaat	Postbus 90157	's-Hertogenbosch

3. Beantwoording zienswijzen

1. N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan dat in het plangebied een 40 bar gastransportleiding (Z-526-01) van hun bedrijf gelegen is en dat deze leiding juist op de verbeelding is weergegeven.*
2. *Op basis van lid 7.4.3. kan over de toelaatbaarheid van het uitvoeren van werken en werkzaamheden een afweging gemaakt worden zonder Gasunie bij de besluitvorming te betrekken. Gasunie is van mening dat het bevoegd gezeg alleen een zorgvuldige afweging kan maken indien gebruik is gemaakt van de kennis en expertise van Gasunie. Gasunie verzoekt dan ook om lid 7.4.3. aan te vullen hierop.*
3. *Indiener wijst er ook op dat de afwijkingsmogelijkheid van de bouwregels in lid 7.3 in strijd is met het bepaalde in artikel 14, derde lid Bevb en verzoekt daarom dit artikel aan te passen.*
4. *Tevens verzoekt indiener lid 7.4.1. zodanig aan te vullen dat ook het rooien van diepwortelende beplanting en bomen binnen de dubbelbestemming, behoudens een omgevingsvergunning, niet is toegestaan.*
5. *Op de verbeelding is een belemmeringsstrook opgenomen van 5 meter ter weerszijden van de leiding. Indiener verzoekt de breedte van deze strook terug te brengen naar 4 meter en daarmee in overeenstemming te brengen met lid 7.2. onder b.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
2. Het plan zal op dit punt aangepast worden conform het gestelde in de zienswijze.
3. Het plan zal op dit punt aangepast worden conform het gestelde in de zienswijze.
4. Het plan zal op dit punt aangevuld worden.
5. Het plan zal op dit punt aangepast worden.

2. LSNed Leidingenstraat Nederland, Wouwbaan 135, 4703 TA Roosendaal

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

1. *LSNed geeft aan in principe geen bezwaar tegen de beschreven ontwikkelingen te hebben.*
2. *In de paragraaf Externe veiligheid zijn enkele buisleidingen geanalyseerd die onder het Bevb vallen, wat begrijpelijk is. In de buisleidingenstraat ligt ook een olieleiding die in de analyse niet meegenomen is, maar naar mening van indiener wel meegenomen moet worden in de beschouwing.*
3. *In de buisleidingenstraat liggen ook buisleidingen voor overige gevaarlijke stoffen die niet onder het Bevb vallen. Ook de PR-contouren van leidingen met overige gevaarlijke (toxische) stoffen dienen te worden beschouwd evenals de invloed van alle gevaarlijke stoffen op het groepsrisico.*
4. *In de buisleidingenstraat zullen in de toekomst nieuwe buisleidingen met nu nog onbekende stoffen komen te liggen, waarmee de risicoverantwoording kan wijzigen. Indiener beveelt aan een doorkijk te geven naar de mogelijke toekomstige externe veiligheidssituatie van de nog onbenutte ruimte.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
2. De paragraaf externe veiligheid is aangevuld met een afweging betreffende de aanwezige olieleiding. De voorliggende ontwikkeling is gelegen buiten het invloedsgebied van de olieleiding.
3. De PR-contouren van leidingen met overige gevaarlijke stoffen zijn nader beschouwd en reiken niet tot de in het plan opgenomen (beperkt) kwetsbare objecten.
4. Voor nieuwe leidingen zal het PR van 10^{-6} /jaar binnen de belemmeringsstrook moeten blijven (d.i. de grens van de Buisleidingenstraat dan wel maximaal 5 meter uit het hart van de leiding). Dit betekent ten aanzien van de grens- en richtwaarden geen belemmering.

3. Zebra Gasnetwerk B.V., Postbus 24, 4600 AA Bergen op Zoom

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

1. *Zebra geeft aan geen formeel bezwaar te hebben tegen de gewenste ontwikkeling.*
2. *Indiener geeft aan dat de in paragraaf 7.1.3.3. genoemde 4 meter belemmeringenstrook incorrect is. Indiener verzoekt dit te wijzigen in 5 meter aan weerszijden van de buisleiding.*
3. *In de QRA wordt gemeld dat 'sporadisch evenementen plaats vinden'. Indiener verzoekt dit te expliciteren en activiteiten die in de categorie 'kwetsbare bestemmingen' vallen uit te sluiten. Indiener raadt daarbij aan te verwijzen naar de definities uit het Bevb/Bevi.*
4. *Tenslotte geeft indiener aan dat, naast toestemming van Zebra, voor werken in nabijheid van de leidingen de algemene VELIN-voorwaarden van toepassing zijn.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
2. De buisleiding die in 7.1.3.3. genoemd is en op de verbeelding is aangegeven betreft de leiding van de Gasunie (Z-526-01). De hierbij behorende belemmeringenstrook bedraagt 4 meter, zoals ook bevestigd door de Gasunie. De leidingen van de buisleidingenstraat, waaronder de buisleiding van de indiener, zijn niet gelegen in het plangebied en daarom ook niet op de verbeelding weergegeven. De tekst van 7.1.3.3. zal hierop verduidelijkt worden.
3. Niet van toepassing op Lindonk.
4. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. Provincie Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

1. *In het kader van voorliggend plan is met name de bescherming van complexen van cultuurhistorisch belang aan de orde (artikel 7.8 Verordening). Om te kunnen voldoen aan artikel 7.8 van de Verordening is in het vooroverleg gevraagd om in de planvoorschriften duidelijk aan te geven dat de bestaande orangerie een horecafunctie heeft in de zomerperiode en opslag van kuitplanten in de winterperiode. Dit komt in artikel 5 van de planvoorschriften niet voldoende tot uiting. Daar wordt in de zonde "SBa-og2" in de zomer een restaurant en in de winter opslag van de waardevolle kuitplanten voorzien. De toelichting op zich laat meerdere interpretaties mogelijk zodat er geschoven kan worden met functies tussen de historische orangerie/restaurant en de nieuwe orangerie/restaurant. In uw beantwoording van de vooroverlegreactie staat duidelijk dat de historische orangerie wel degelijk de functie van overwinteringsplaats van de kuitplanten krijgt toegewezen in het bestemmingsplan. Vanuit herstel van historische functies en leefbaarheid en vanuit de beleefbaarheid van dit deel van het landgoed gaan we er van uit dat de historische orangerie in de winter wordt gebruikt voor opslag van de kuitplanten en in de zomer een horecagerelateerde functie bekleedt. Indiener dringt er op aan om het plan op dit punt aan te vullen. Overigens kan binnen het kader van de Monumentenwet de provincie Noord-Brabant gebruik maken van haar adviesrecht aangaande wijzigingen van beschermde rijksmonumenten. Gelet op het provinciaal belang dat het Landgoed Mattemburgh bekleedt op de CHW-kaart is het aannemelijk dat indiener dat, indien nodig, ook zal overwegen.*
2. *Indiener ziet een strijdigheid tussen de Monumentenwet en Artikel 15, lid 1, sub b van de planvoorschriften inzake het overschrijden van het bebouwingsvlak met maximaal 10%.*
3. *Indiener constateert dat er in het plan een mogelijkheid wordt gecreëerd voor de bouw van GSM-masten. Vanuit cultuurhistorie acht indiener dat ongewenst en verzoekt dan ook deze mogelijkheid uit het plan te verwijderen.*
4. *Op basis van artikel 4.2. van de Verordening en de vooroverlegreactie van de indiener is in paragraaf 3.4.2. van de toelichting aangegeven dat evenementen in het beheer van het park passen en niet leiden tot verstoring van flora- en faunawaarden, ook niet in het broedseizoen, Dit is echter niet gemotiveerd en indiener acht een nadere motivatie/uitwerking zeer van belang.*
5. *In de plantoelichting (paragraaf 3.4.2.) zijn een viertal criteria opgenomen ten aanzien van evenementen in de buitenlucht. Indiener constateert echter dat slechts twee van deze criteria in de planregels zijn opgenomen. Indiener dringt er op aan de planregels op dit punt aan te*

passen. Tevens beschrijft de toelichting dat evenementen incidenteel gehouden worden, wat echter niet vertaald is in de regeling. Indiener dringt er op aan de planregels zodanig aan te passen dat er beperkingen worden opgelegd ten aanzien van het aantal/soort en de duur van evenementen, mede gericht op het voorkomen van verstoring en aantasting van natuurwaarden.

6. *Voorliggend bestemmingsplan gaat gepaard met een herbegrenzing van de Ecologische hoofdstructuur (EHS), waarvoor na de tervisielegging een separaat verzoek bij de provincie moet worden ingediend. (artikel 4.11 Verordening). Op basis van de aan indiener overlegde compensatie-overeenkomst constateert indiener dat deze inhoudelijk niet voldoet aan het bepaalde in artikel 4.11, lid 4, sub b, en de leden 5 en 6. Om te kunnen voldoen aan de voorwaarden die gelden voor de beoogde herbegrenzing, dringt indiener er op aan de overeenkomst te wijzigen/aan te vullen met de genoemde zaken voordat het verzoek tot herbegrenzing van de EHS wordt ingediend. Bij het verzoek tot herbegrenzing van de EHS dient de aangepaste/aangevulde overeenkomst te worden overlegd.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

Deze zienswijze heeft volledig betrekking op het plangedeelte voor Mattemburgh. Naar aanleiding van deze zienswijze worden de gronden van Mattemburgh en bijbehorende natuurcompensatie uit voorliggend plan verwijderd en wordt slechts het plangedeelte voor Lindonk vastgesteld. Op deze zienswijze zal dan ook niet verder inhoudelijk ingegaan worden.

5. Rijkswaterstaat, Postbus 90157, 5200 MJ 's-Hertogenbosch

De zienswijze luidt kort samengevat als volgt:

1. *Indiener geeft aan geen bezwaar tegen de voorliggende ruimtelijke ontwikkeling te hebben.*

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders van Woensdrecht is als volgt:

1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.